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ПРЕД­СЕД­НИК: По­што­ва­не да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, на­ста­вља­мо рад сед­ни­це Осмог ван­ред­ног за­се­да­ња На­род­не скуп­шти­не Ре­пу­бли­ке Ср­би­је у 2013. го­ди­ни.

На осно­ву слу­жбе­не еви­ден­ци­је, кон­ста­ту­јем да сед­ни­ци при­су­ству­је 120 на­род­них по­сла­ни­ка.

Под­се­ћам вас да је чла­ном 88. став 5. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не пред­ви­ђе­но да кво­рум за рад На­род­не скуп­шти­не у да­ну за гла­са­ње по­сто­ји ако је на сед­ни­ци На­род­не скуп­шти­не при­сут­на ве­ћи­на од укуп­ног бро­ја на­род­них по­сла­ни­ка.

Ра­ди утвр­ђи­ва­ња бро­ја на­род­них по­сла­ни­ка при­сут­них у са­ли, мо­лим на­род­не по­сла­ни­ке да уба­це сво­је иден­ти­фи­ка­ци­о­не кар­ти­це у је­ди­ни­це елек­трон­ског си­сте­ма за гла­са­ње.

Кон­ста­ту­јем да је при­ме­ном елек­трон­ског си­сте­ма за гла­са­ње утвр­ђе­но да је у са­ли при­сут­но 128 на­род­них по­сла­ни­ка, од­но­сно да је при­сут­на ве­ћи­на од укуп­ног бро­ја на­род­них по­сла­ни­ка и да по­сто­је усло­ви за рад На­род­не скуп­шти­не, у сми­слу чла­на 88. став 5. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не.

Оба­ве­шта­вам вас да су спре­че­ни да сед­ни­ци при­су­ству­ју на­род­ни по­сла­ни­ци Љу­би­ша Стој­ми­ро­вић и Бран­ко Ру­жић.

На­ста­вља­мо рад.

Пре­ла­зи­мо на 1. тач­ку днев­ног ре­да: – ПРЕД­ЛОГ ЗА­КО­НА О ИЗ­МЕ­НА­МА И ДО­ПУ­НА­МА ЗА­КО­НА О БУ­ЏЕ­ТУ РЕ­ПУ­БЛИ­КЕ СР­БИ­ЈЕ ЗА 2013. ГО­ДИ­НУ, СА ПРЕД­ЛО­ЗИ­МА ОД­ЛУ­КА О ДА­ВА­ЊУ СА­ГЛА­СНО­СТИ НА ОД­ЛУ­КЕ О ИЗ­МЕ­НА­МА И ДО­ПУ­НА­МА ФИ­НАН­СИЈ­СКИХ ПЛА­НО­ВА ОР­ГА­НИ­ЗА­ЦИ­ЈА ЗА ОБА­ВЕ­ЗНО СО­ЦИ­ЈАЛ­НО ОСИ­ГУ­РА­ЊЕ ЗА 2013. ГО­ДИ­НУ

Пр­ва тач­ка днев­ног ре­да – Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну, са пред­ло­зи­ма од­лу­ка о да­ва­њу са­гла­сно­сти на од­лу­ке о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма фи­нан­сиј­ских пла­но­ва ор­га­ни­за­ци­ја за оба­ве­зно со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну: Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње, Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње, Фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка и На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње.

Пре не­го што пре­ђе­мо на од­лу­чи­ва­ње о Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну, под­се­ћам вас да, на осно­ву чла­на 105. став 2. тач­ка 8. Уста­ва Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, На­род­на скуп­шти­на усва­ја бу­џет ве­ћи­ном гла­со­ва свих на­род­них по­сла­ни­ка.

По­што је На­род­на скуп­шти­на оба­ви­ла пре­трес Пред­ло­га за­ко­на у на­че­лу и у по­је­ди­но­сти­ма, пре­ла­зи­мо на од­лу­чи­ва­ње.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну, у на­че­лу.

За 131, про­тив 36, ни­је гла­са­ло се­дам, од 174 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на ве­ћи­ном гла­со­ва свих на­род­них по­сла­ни­ка при­хва­ти­ла Пред­лог за­ко­на у на­че­лу.

Пре пре­ла­ска на од­лу­чи­ва­ње о аманд­ма­ни­ма, под­се­ћам вас да је са­став­ни део Пред­ло­га за­ко­на по­стао аманд­ман на члан 6. ко­ји је под­нео Од­бор за фи­нан­си­је, ре­пу­блич­ки бу­џет и кон­тро­лу тро­ше­ња јав­них сред­ста­ва.

Пре­ла­зи­мо на од­лу­чи­ва­ње о аманд­ма­ни­ма.

На члан 1. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Бо­јан Ђу­рић, Иван Ан­дрић и Ке­нан Хај­да­ре­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 24, ни­је гла­са­ло 153, од укуп­но 177 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман је под­не­ла по­сла­ник Ду­ши­ца Мор­чев.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 166, од 177 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман је под­нео по­сла­ник Алек­сан­дар Пеј­чић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За де­вет, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 169, од 179 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман је под­не­ла по­сла­ник Бо­ја­на Бо­жа­нић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За де­вет, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 170, од 180 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Не­над По­по­вић и Ру­жи­ца Игић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 30, ни­је гла­са­ло 150, од укуп­но 180 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Го­ри­ца Га­јић и Дон­ка Ба­но­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, уз­др­жа­них дво­је, ни­је гла­са­ло 167, од 179 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 1. аманд­ман, са ис­прав­ком, за­јед­но су под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Ми­ро­слав Пет­ко­вић и Де­јан Ми­хај­лов.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 169, од 180 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 2. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Го­ри­ца Га­јић, Ду­ши­ца Мор­чев и Бо­ја­на Бо­жа­нић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 167, од 179 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 2. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Не­над По­по­вић и Алек­сан­дар Пеј­чић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 29, ни­је гла­са­ло 153, од 182 на­род­на по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 2. аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Ми­ли­ца Во­јић Мар­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, ни­је гла­са­ло 172, од 183 на­род­на по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Го­ри­ца Га­јић и Ду­ши­ца Мор­чев.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 29, ни­је гла­са­ло 155, од 184 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман, са ис­прав­ком, под­не­ла је на­род­ни по­сла­ник Бо­ја­на Бо­жа­нић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, ни­је гла­са­ло 175, од при­сут­них 185 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Сан­да Ра­шко­вић Ивић и Дон­ка Ба­но­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, ни­је гла­са­ло 175, од укуп­но 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман је под­нео по­сла­ник Дра­ган Ни­ко­лић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За тро­је, уз­др­жа­них дво­је, ни­је гла­сао 181, од 186 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман је под­нео по­сла­ник Ми­ро­љуб Стој­чић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 26, ни­је гла­са­ло 160, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 5. аманд­ман са ис­прав­ком за­јед­но су под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Не­над По­по­вић и Ру­жи­ца Игић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, ни­је гла­са­ло 175, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 3. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Мар­ко Јак­шић и Дон­ка Ба­но­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, ни­је гла­са­ло 177, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 3. аманд­ман са ис­прав­ком под­нео је на­род­ни по­сла­ник проф др Сло­бо­дан Са­мар­џић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, ни­је гла­са­ло 175, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 3. аманд­ман са ис­прав­ком под­нео је на­род­ни по­сла­ник Иван Јо­ва­но­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 19, ни­је гла­са­ло 167, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 3. аманд­ман са ис­прав­ком од 4. ју­ла 2013. го­ди­не под­нео је на­род­ни по­сла­ник Ср­ђан Шајн.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За пет, ни­је гла­са­ло 182, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3, 11, 12, 13, 14, 24 и 27 аманд­ман, са ис­прав­ком, за­јед­но су под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Ју­ди­та По­по­вић, На­та­ша Ми­ћић, Рад­ми­ла Ге­ров, Зо­ран Осто­јић и Ке­нан Хај­да­ре­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 12, ни­је гла­са­ло 176, од 188 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3. и 15. аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Ми­ли­ца Во­јић Мар­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 12, ни­је гла­са­ло 176, од 188 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3, 23, 27, 32 и 42 аманд­ман, са ис­прав­ком од 2. ју­ла 2013. го­ди­не, под­не­ли су за­јед­но на­род­ни по­сла­ни­ци Бо­јан Ко­стреш, Ђор­ђе Стој­шић, Оле­на Па­пу­га, Ка­рољ Чи­зик и Дра­ган Ан­дрић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 12, ни­је гла­са­ло 176, од 188 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3 и 27 аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Ду­ши­ца Мор­чев.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, ни­је гла­са­ло 177, од 188 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3 и 27 аманд­ман је под­нео на­род­ни по­сла­ник Јо­ван Па­ла­лић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 11, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 176, од 188 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3 и 29 аманд­ман са ис­прав­ком под­не­ла је на­род­ни по­сла­ник Бо­ја­на Бо­жа­нић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 34, ни­је гла­са­ло 153, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 3 и 31 аманд­ман је под­нео на­род­ни по­сла­ник Пе­тар Пет­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 13, ни­је гла­са­ло 174, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 15 аманд­ман је под­нео на­род­ни по­сла­ник Алек­сан­дар Пеј­чић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, ни­је гла­са­ло 177, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 15, 16 и 25 аманд­ман са ис­прав­ком под­нео је на­род­ни по­сла­ник Иван Ка­рић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 42, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 144, од 187 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 15, 19, 20 и 24 аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Ми­о­драг Стој­ко­вић, Бо­жи­дар Ђе­лић и Јо­ва­на Ме­хан­џић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 30, ни­је гла­са­ло 157, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16 и 23 аманд­ман са ис­прав­ком за­јед­но су под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Ду­шан Пе­тро­вић, Ми­о­драг Ђи­дић, Са­ња Че­ко­вић, Бо­шко Ри­стић, Злат­ко Дра­го­са­вље­вић и Ми­ло­ван Мар­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 13, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 173, од 187 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16 и 23 аманд­ман су за­јед­но под­не­ле на­род­ни по­сла­ни­ци Го­ри­ца Мо­јо­вић и Би­ља­на Ха­са­но­вић Ко­раћ.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 31, уз­др­жан је­дан, ни­је гла­са­ло 153, од 187 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16, 23 и 29 аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Алек­сан­дар Се­нић и Љу­бан Па­нић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 29, ни­је гла­са­ло 158, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16 и 25 аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Ду­шан Ми­ли­са­вље­вић, Вла­ди­мир Гор­дић и Жи­во­јин Стан­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 26, ни­је гла­са­ло 160, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16 и 29 аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Го­ри­ца Га­јић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За осам, ни­је гла­са­ло 177, од 185 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 16 и 34 аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Не­над По­по­вић и Де­јан Ми­хај­лов.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 9, ни­је гла­са­ло 176, од 175 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 19 и 20 аманд­ман је под­нео на­род­ни по­сла­ник Ми­ро­слав Пет­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За де­вет, ни­је гла­са­ло 176, од 185 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 20 аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Бран­ка Ка­ра­ви­дић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 36, ни­је гла­са­ло 150, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 20 и 25 аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Сан­да Ра­шко­вић Ивић и Ми­лош Али­гру­дић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, уз­др­жа­них дво­је, ни­је гла­са­ло 174, од 186 по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 20 и 25 аманд­ман је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Ми­ли­ца Ра­до­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, ни­је гла­са­ло 176, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­део 23 аманд­ман, са ис­прав­ком, је под­не­ла на­род­ни по­сла­ник Ру­жи­ца Игић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За се­дам, ни­је гла­са­ло 179, од 186 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 23 и 25 аманд­ман, са ис­прав­ком, под­нео је на­род­ни по­сла­ник Бо­јан Ђу­рић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 36, ни­је гла­са­ло 151, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 7. аманд­ман је под­нео по­сла­ник Иван Јо­ва­но­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 36, ни­је гла­са­ло 151, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 8. аманд­ман су за­јед­но под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци Бо­ја­на Бо­жа­нић, Го­ри­ца Га­јић и Ду­ши­ца Мор­чев.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 10, ни­је гла­са­ло 177, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 6. раз­де­ле 19 и 20 аманд­ман је под­нео на­род­ни по­сла­ник Ми­ро­слав Пет­ко­вић.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За де­вет, ни­је гла­са­ло 176, од 185 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

На члан 9. аманд­ма­не, у исто­вет­ном тек­сту, су под­не­ли на­род­ни по­сла­ни­ци за­јед­но Ју­ди­та По­по­вић, На­та­ша Ми­ћић, Рад­ми­ла Ге­ров, Зо­ран Осто­јић и Ке­нан Хај­да­ре­вић, за­јед­но Бран­ка Ка­ра­ви­дић, Иван Јо­ва­но­вић, Би­ља­на Ха­са­но­вић Ко­раћ и Го­ри­ца Мо­јо­вић, за­јед­но Бо­ја­на Бо­жа­нић, Го­ри­ца Га­јић и Ду­ши­ца Мор­чев.

Ста­вљам на гла­са­ње аманд­ман.

За 47, ни­је гла­са­ло 140, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај аманд­ман.

Под­се­ћам вас да је чла­ном 11. Пред­ло­га за­ко­на пред­ви­ђе­но да за­кон сту­па на сна­гу на­ред­ног да­на од да­на об­ја­вљи­ва­ња у "Слу­жбе­ном гла­сни­ку Ре­пу­бли­ке Ср­би­је".

Пре­ма чла­ну 196. став 4. Уста­ва Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и чла­ну 160. став 5. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, за­ко­ни и дру­ги оп­шти ак­ти сту­па­ју на сна­гу нај­ра­ни­је осмог да­на од да­на об­ја­вљи­ва­ња и мо­гу да сту­пе на сна­гу са­мо ако за то по­сто­је на­ро­чи­то оправ­да­ни раз­ло­зи, утвр­ђе­ни при­ли­ком њи­хо­вог до­но­ше­ња.

Вла­да је на­ро­чи­то оправ­да­не раз­ло­ге за сту­па­ње на сна­гу овог за­ко­на ра­ни­је од осмог да­на од да­на об­ја­вљи­ва­ња на­ве­ла у обра­зло­же­њу Пред­ло­гу за­ко­на.

Ста­вљам на гла­са­ње пред­лог да се утвр­ди по­сто­ја­ње на­ро­чи­то оправ­да­них раз­ло­га да за­кон сту­пи на сна­гу ра­ни­је од осмог да­на од да­на об­ја­вљи­ва­ња.

За 127, про­тив 55, ни­је гла­са­ло пет, од 187 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на ве­ћи­ном гла­со­ва свих на­род­них по­сла­ни­ка утвр­ди­ла да по­сто­је на­ро­чи­то оправ­да­ни раз­ло­зи да за­кон сту­пи на сна­гу ра­ни­је од осмог да­на од да­на об­ја­вљи­ва­ња.

По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, кон­ста­ту­јем да је усво­јен од­ре­ђен број аманд­ма­на на текст Пред­ло­га за­ко­на, што зах­те­ва тех­нич­ко уса­гла­ша­ва­ње по­је­ди­них од­ре­да­ба Пред­ло­га за­ко­на са усво­је­ним аманд­ма­ни­ма.

На­и­ме, пре­ма од­ред­би чла­на 5. став 7. За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му, бу­џет­ски при­хо­ди и при­ма­ња мо­ра­ју би­ти у рав­но­те­жи са бу­џет­ским рас­хо­ди­ма и из­да­ци­ма. Усво­је­ним аманд­ма­ни­ма из­вр­ше­не су про­ме­не у де­лу бу­џе­та ко­јим се уре­ђу­ју рас­хо­ди и при­хо­ди, што ни­је пра­ће­но и од­го­ва­ра­ју­ћим тех­нич­ким уса­гла­ша­ва­њем од­ре­да­ба ко­ји­ма се уре­ђу­ју при­хо­ди и при­ма­ња бу­џе­та.

Има­ју­ћи то у ви­ду, пред­ла­жем да Слу­жба На­род­не скуп­шти­не, пре до­ста­вља­ње за­ко­на на об­ја­вљи­ва­ње, у са­рад­њи са од­го­ва­ра­ју­ћом слу­жбом Вла­де, из­вр­ши ово тех­нич­ко уса­гла­ша­ва­ње тек­ста за­ко­на са усво­је­ним аманд­ма­ни­ма.

Ста­вљам на гла­са­ње овај пред­лог и мо­лим на­род­не по­сла­ни­ке да се из­ја­сне о ње­му.

За 128, про­тив 31, ни­је гла­са­ло 28, од 187 на­род­них по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на је при­хва­ти­ла овај пред­лог.

По­што смо за­вр­ши­ли од­лу­чи­ва­ње о аманд­ма­ни­ма, при­сту­па­мо гла­са­њу о Пред­ло­гу за­ко­на у це­ли­ни.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну у це­ли­ни.

За 129, про­тив 55, ни­је гла­са­ло три, од 187 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на ве­ћи­ном гла­со­ва свих на­род­них по­сла­ни­ка усво­ји­ла Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну.

По­што смо усво­ји­ли Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну, пре­ла­зи­мо на од­лу­чи­ва­ње о пред­ло­зи­ма од­лу­ка о да­ва­њу са­гла­сно­сти на од­лу­ке о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма фи­нан­сиј­ских пла­но­ва за 2013. го­ди­ну, Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње, Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње, Фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка и На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну.

За 129, про­тив 49, ни­је гла­са­ло се­дам, од 185 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на усво­ји­ла Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну.

За 128, про­тив 53, ни­је гла­са­ло че­ти­ри, од 185 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на усво­ји­ла Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка за 2013. го­ди­ну.

За 129, про­тив 50, ни­је гла­са­ло шест, од 185 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на усво­ји­ла Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка за 2013. го­ди­ну.

Ста­вљам на гла­са­ње Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње за 2013. го­ди­ну.

За 128, про­тив 51, ни­је гла­са­ло шест, од 185 по­сла­ни­ка.

Кон­ста­ту­јем да је На­род­на скуп­шти­на усво­ји­ла Пред­лог од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње за 2013. го­ди­ну.

Пре­ла­зи­мо на 4, 5, 9. и 10. тач­ку днев­ног ре­да: – ПРЕД­ЛО­ЗИ ЗА­КО­НА О ПРЕ­У­ЗИ­МА­ЊУ НЕ­ИЗ­МИ­РЕ­НИХ ОБА­ВЕ­ЗА ЈАВ­НОГ ПРЕД­У­ЗЕ­ЋА "ПУ­ТЕ­ВИ СР­БИ­ЈЕ" И ЗДРАВ­СТВЕ­НИХ УСТА­НО­ВА И ПРЕ­ТВА­РА­ЊУ ТИХ ОБА­ВЕ­ЗА У ЈАВ­НИ ДУГ СР­БИ­ЈЕ, ПО­ТВР­ЂИ­ВА­ЊУ АНЕК­СА БРОЈ 1. СПО­РА­ЗУ­МА О ЕКО­НОМ­СКОЈ И ТЕХ­НИЧ­КОЈ СА­РАД­ЊИ У ОБЛА­СТИ ИН­ФРА­СТРУК­ТУ­РЕ СА КИ­НОМ И ПО­ТВР­ЂИ­ВА­ЊУ ИЗ­МЕ­НА СПО­РА­ЗУ­МА СА ИТА­ЛИ­ЈОМ О КРЕ­ДИ­ТУ ЗА ПРО­ГРАМ "КРЕ­ДИТ ЗА ПО­МОЋ МА­ЛИМ И СРЕД­ЊИМ ПРЕД­У­ЗЕ­ЋИ­МА ПРЕ­КО ДО­МА­ЋЕГ БАН­КАР­СКОГ СЕК­ТО­РА И ПО­ДР­ШКУ ЛО­КАЛ­НОМ РАЗ­ВО­ЈУ КРОЗ ЈАВ­НА КО­МУ­НАЛ­НА ПРЕД­У­ЗЕ­ЋА" (за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес)

Са­гла­сно чла­ну 90. став 1. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, оба­ве­шта­вам вас да сам по­звао да да­на­шњој сед­ни­ци, по­ред пред­став­ни­ка пред­ла­га­ча Су­за­не Гру­бје­шић, пот­пред­сед­ни­ка Вла­де, Ве­ри­це Ка­ла­но­вић, ми­ни­стра ре­ги­о­нал­ног раз­во­ја и ло­кал­не са­мо­у­пра­ве и Мла­ђа­на Дин­ки­ћа, ми­ни­стра фи­нан­си­ја и при­вре­де, при­су­ству­ју и Алек­сан­дар Љу­бић и Иви­ца Ко­јић, др­жав­ни се­кре­та­ри у Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја и при­вре­де, Ве­ри­ца Иг­ња­то­вић, по­моћ­ник ми­ни­стра фи­нан­си­ја и при­вре­де, Бран­ко Др­че­лић, ди­рек­тор Упра­ве за јав­ни дуг и Да­ни­јел Ни­ко­лић, са­вет­ник ми­ни­стра фи­нан­си­ја и при­вре­де.

Са­гла­сно од­лу­ци На­род­не скуп­шти­не да се оба­ви за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о пред­ло­зи­ма за­ко­на под тач­ка­ма 4, 5, 9. и 10. днев­ног ре­да, а пре отва­ра­ња за­јед­нич­ког на­чел­ног и је­дин­стве­ног пре­тре­са под­се­ћам вас да, сход­но чла­ну 97. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, укуп­но вре­ме рас­пра­ве за по­сла­нич­ке гру­пе из­но­си пет ча­со­ва, као и да се ово вре­ме рас­по­ре­ђу­је на по­сла­нич­ке гру­пе сра­змер­но бро­ју на­род­них по­сла­ни­ка чла­но­ва по­сла­нич­ке гру­пе, а што сте до­би­ли у ма­те­ри­ја­лу.

Мо­лим по­сла­нич­ке гру­пе, уко­ли­ко то ни­су учи­ни­ле, да од­мах под­не­су при­ја­ве за реч са ре­до­сле­дом на­род­них по­сла­ни­ка.

Са­гла­сно чла­ну 157. став 2. и чла­ну 170. став 1. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, отва­рам за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о Пред­ло­гу за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је; Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је; Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не и Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју Про­гра­ма "Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа".

Да ли реч же­ле пред­став­ни­ци пред­ла­га­ча? Реч има пот­пред­сед­ник Вла­де Су­за­на Гру­бје­шић.

СУ­ЗА­НА ГРУ­БЈЕ­ШИЋ: По­што­ва­не да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, украт­ко ћу да­ти ин­фор­ма­ци­је о че­ти­ри, од­но­сно о јед­ној тач­ки днев­ног ре­да пред­ло­га за­ко­на о ко­ји­ма да­нас тре­ба да рас­пра­вља­мо. Нај­пре, о Пред­ло­гу за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Раз­ло­зи за до­но­ше­ње овог за­ко­на су сле­де­ћи: при­вред­на дру­штва ко­ја се ба­ве ре­дов­ним одр­жа­ва­њем ре­ги­о­нал­них ма­ги­страл­них пу­те­ва, као и одр­жа­ва­њем елек­тро­ин­ста­ла­ци­је на пу­те­ви­ма, у те­шкој су ма­те­ри­јал­ној си­ту­а­ци­ју услед ду­го­ва­ња ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је", нео­п­ход­ност ре­ша­ва­ња про­бле­ма не­ре­гу­ли­са­них оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским и дру­гим при­вред­ним дру­штви­ма пу­тем пре­у­зи­ма­ња ових оба­ве­за по­ста­ју јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

По­треб­но је ис­пла­ти­ти за­о­ста­ле оба­ве­зе при­вред­ним дру­штви­ма, јер би њи­хо­вим од­ла­га­њем при­вред­на дру­штва оти­шла у сте­чај, чи­ме би се до­ве­ло у пи­та­ње ре­дов­но одр­жа­ва­ње пу­те­ва у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји и зна­чај­но би се угро­зи­ла без­бед­ност са­о­бра­ћа­ја на пу­те­ви­ма у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји. Ово су ујед­но раз­ло­зи за до­но­ше­ње овог за­ко­на по хит­ном по­ступ­ку и за сту­па­ње на сна­гу пре осмог да­на.

Устав­ни оквир за до­но­ше­ње овог за­ко­на са­др­жан је у чла­ну 97. тач­ка 13. Уста­ва Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, ко­јим је пред­ви­ђе­но да Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја уре­ђу­је ре­жим и без­бед­ност у свим вр­ста­ма са­о­бра­ћа­ја.

Што се ти­че из­но­са оба­ве­за, Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја пре­у­зи­ма, као јав­ни дуг, оба­ве­зе ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским и дру­гим при­вред­ним дру­штви­ма у укуп­ном из­но­су од 1.346.775.000 ди­на­ра пре­ма ста­њу до­спе­лих и не­пла­ће­них оба­ве­за на дан 1. април 2013. го­ди­не.

Сред­ста­ва нео­п­ход­на за из­ми­ри­ва­ње на­пред на­ве­де­них оба­ве­за пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма обез­бе­ђи­ва­ће се у бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је на апро­при­ја­ци­ји Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја и при­вре­де. Овим за­ко­ном је пред­ви­ђе­но да се у три јед­на­ке ра­те у на­ред­них пет ме­се­ци ис­пла­ти дуг на­стао од стра­не ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским и дру­гим при­вред­ним дру­штви­ма.

Сле­де­ћа тач­ка је Пред­лог за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Раз­ло­зи за до­но­ше­ње овог за­ко­на су сле­де­ћи: За­кон о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је сту­пио је на сна­гу 25. де­цем­бра 2012. го­ди­не. Циљ до­но­ше­ња за­ко­на био је да се из­ми­ре ду­го­ва­ња здрав­стве­них уста­но­ва по осно­ву ис­по­ру­че­них ле­ко­ва, а за­кључ­но са 30. сеп­тем­бром 2012. го­ди­не, ка­ко се не би до­ве­ла у пи­та­ње здрав­стве­на за­шти­та и снаб­де­ва­ње ле­ко­ви­ма и ме­ди­цин­ским сред­стви­ма.

За­ко­ном је про­пи­са­но да Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја пре­у­зи­ма, као јав­ни дуг, оба­ве­зе у укуп­ном но­ми­нал­ном из­но­су од 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, као и да ће Вла­да на пред­лог ми­ни­стар­ства над­ле­жног за по­сло­ве здра­вља по­себ­ним ак­том утвр­ди­ти ви­си­ну по­је­ди­нач­ног по­тра­жи­ва­ња сва­ке ве­ле­дро­ге­ри­је.

На осно­ву чла­на 5. за­ко­на и за­кључ­ка Вла­де број 2543/2013, од 28. мар­та 2013. го­ди­не, утвр­ђе­на је ви­си­на по­је­ди­нач­них по­тра­жи­ва­ња сва­ке ве­ле­дро­ге­ри­је за не­из­ми­ре­не оба­ве­зе здрав­стве­них уста­но­ва и из­но­си 4.999.657.079 ди­на­ра.

Пре­у­зи­ма­њем у јав­ни дуг по осно­ву за­ко­на ре­гу­ли­са­на су ду­го­ва­ња 170 здрав­стве­них уста­но­ва, од­но­сно по­тра­жи­ва­ња пре­ма здрав­стве­ним уста­но­ва­ма од стра­не 227 ве­ле­дро­ге­ри­ја.

За­кљу­чак је ра­ди ре­а­ли­за­ци­је до­ста­вљен Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја и при­вре­де, Упра­ви за јав­ни дуг, где је про­ве­ром по­да­та­ка кон­ста­то­ва­но да услед тех­нич­ких про­пу­ста при­ли­ком при­ку­пља­ња по­да­та­ка из­нос пре­у­зе­тих оба­ве­за у јав­ни дуг тре­ба да бу­де 4.908.021.000 ди­на­ра.

На осно­ву та­ко утвр­ђе­ног чи­ње­нич­ног ста­ња по­треб­но је про­ме­ни­ти за­кон у де­лу ко­ји се од­но­си на из­нос ко­ји Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја пре­у­зи­ма као јав­ни дуг, пре­ци­зи­ра­њем тач­ног из­но­са ду­га.

Устав­ни основ за до­но­ше­ње овог за­ко­на са­др­жан је у чла­ну 97. тач­ка 10. Уста­ва Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, ко­јим је пред­ви­ђе­но да Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја уре­ђу­је и обез­бе­ђу­је, по­ред оста­лог, и си­стем у обла­сти здрав­ства.

Да­кле, Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја пре­у­зи­ма, као јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, оба­ве­зе здрав­стве­них уста­но­ва из Уред­бе о пла­ну мре­же здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла. Оба­ве­зе ће се из­ми­ри­ти у скла­ду са ди­на­ми­ком ко­ја је пред­ви­ђе­на у за­ко­ну.

На­ред­на тач­ка је Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не. Ту су и раз­ло­зи за до­но­ше­ње за­ко­на. Спо­ра­зум о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре је за­кљу­чен 20. ав­гу­ста 2009. го­ди­не из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не. Циљ спо­ра­зу­ма је уна­пре­ђе­ње са­рад­ње у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу две зе­мље за­сно­ва­не на прин­ци­пи­ма со­ли­дар­но­сти, ре­ци­про­ци­те­та, ком­пле­мен­тар­но­сти, а уз уза­јам­но по­што­ва­ње су­ве­ре­ни­те­та.

На осно­ву овог спо­ра­зу­ма до са­да се успе­шно спро­ве­де три кре­дит­на аран­жма­на по­сред­ством ки­не­ске Екс­порт-Им­порт бан­ке, као овла­шће­не др­жав­не ин­сти­ту­ци­је, и то про­је­кат из­град­ње мо­ста Зе­мун-Бор­ча, са при­па­да­ју­ћим са­о­бра­ћај­ни­ца­ма, про­је­кат на­бав­ке ске­не­ра за по­тре­бе Упра­ве ца­ри­на Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и пр­ва фа­за па­кет-про­јек­та Тер­мо­е­лек­тра­не Ко­сто­лац Б.

Анекс број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не пот­пи­сан је 8. ма­ја 2012. го­ди­не у Бе­о­гра­ду. Тим анек­сом пред­ви­ђе­не су из­ме­не у чла­ну 3. Спо­ра­зу­ма, та­ко да су за над­гле­да­ње и спро­во­ђе­ње Спо­ра­зу­ма у де­лу ко­ји се од­но­си на из­град­њу мо­ста Зе­мун-Бор­ча са при­па­да­ју­ћим са­о­бра­ћај­ни­ца­ма за­ду­же­ни Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја Ре­пу­бли­ке Ср­би­је као на­ру­чи­лац, у скла­ду са та­да ва­же­ћим За­ко­ном о ми­ни­стар­стви­ма и Град Бе­о­град као ко­ри­сник и ин­ве­сти­тор.

Још јед­на из­ме­на Спо­ра­зу­ма од­но­си се на члан 6. ко­јим се обез­бе­ђу­је уво­ђе­ње ца­рин­ских и по­ре­ских олак­ши­ца на про­мет до­ба­ра и услу­га, као и увоз до­ба­ра ко­ји се вр­ши у окви­ру спро­во­ђе­ња про­јек­та из­град­ње мо­ста Зе­мун-Бор­ча.

На­кон пот­пи­си­ва­ња Анек­са 1, за­кон­ска про­це­ду­ра ње­го­вог по­твр­ђи­ва­ња од стра­не На­род­не скуп­шти­не ни­је мо­гла да бу­де спро­ве­де­на, има­ју­ћи у ви­ду чи­ње­ни­цу да су се у том пе­ри­о­ду у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји одр­жа­ва­ли пар­ла­мен­тар­ни и пред­сед­нич­ки из­бо­ри. Анекс број 1. при­ме­њу­је се на осно­ву кла­у­зу­ле о при­вре­ме­ној при­ме­ни од да­на ње­го­вог пот­пи­си­ва­ња и по­треб­но га је ра­ти­фи­ко­ва­ти и окон­ча­ти про­це­ду­ру за ње­го­во сту­па­ње на сна­гу.

Спро­во­ђе­ње за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не не из­и­ску­је ни­ка­ква по­себ­на фи­нан­сиј­ска сред­ства из бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

До­ла­зи­мо до за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју про­гра­ма "Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа".

Свр­ха кре­ди­та је­сте по­др­шка еко­ном­ском раз­во­ју Ср­би­је кроз под­сти­ца­ње уна­пре­ђе­ња при­ват­ног сек­то­ра и ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа, уна­пре­ђе­ње основ­них ло­кал­них услу­га ко­је пру­жа­ју јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа, а вред­ност кре­ди­та је сле­де­ћа: кре­дит се спро­во­ди кроз две кре­дит­не ли­ни­је укуп­не вред­но­сти од 63,25 ми­ли­о­на евра.

Пр­ва кре­дит­на ли­ни­ја у вред­но­сти од 33,25 ми­ли­о­на евра за уна­пре­ђе­ње и раз­вој ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа је за­вр­ше­на, а дру­га је кре­дит­на ли­ни­ја у вред­но­сти од 30 ми­ли­о­на евра за кре­ди­ти­ра­ње та­ко­ђе ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа, као и јав­них и ко­му­нал­них пред­у­зе­ћа, у то­ку.

Усло­ви кре­ди­та су сле­де­ћи. Кре­дит се до­де­љу­је у еври­ма. Пред­ви­ђен је грејс-пе­ри­од од нај­ви­ше две го­ди­не. Пе­ри­од от­пла­те је до осам го­ди­на и ефек­тив­на ка­мат­на сто­па је 4,85% на го­ди­шњем ни­воу. Ми­ни­мум 70% сред­ста­ва кре­ди­та ко­ри­сти­ће се за фи­нан­си­ра­ње на­бав­ке до­ба­ра и услу­га ита­ли­јан­ског по­ре­кла, као што су опре­ма, тех­но­ло­ги­ја, тех­нич­ка по­моћ, одр­жа­ва­ње ин­ду­стриј­ске ли­цен­це, а мак­си­мум 30% сред­ста­ва кре­ди­та ко­ри­сти­ће се за по­кри­ва­ње тро­шко­ва у зе­мљи, као што су опре­ма, си­ро­ви­не, ре­зер­вни де­ло­ви, услу­ге, обрт­на сред­ства нео­п­ход­на за по­тре­бе ин­ве­сти­ци­о­них про­је­ка­та, за уго­во­ре са до­ма­ћих до­ба­вља­чи­ма или срп­ским гра­ђе­вин­ским фир­ма­ма.

По­сто­је и кри­те­ри­ју­ми за до­би­ја­ње кре­ди­та. Ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа мо­ра­ју да бу­ду ре­ги­стро­ва­на у Ср­би­ји нај­ма­ње две го­ди­не у сек­то­ри­ма ко­је по­др­жа­ва кре­дит­на ли­ни­ја. Но­во­о­сно­ва­на пред­у­зе­ћа та­ко­ђе мо­гу да кон­ку­ри­шу, под усло­вом да су 100% у вла­сни­штву др­жа­вља­на Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, а уско­ро ће би­ти до­зво­љен при­ступ и ми­кро­пре­ду­зе­ћи­ма, по окон­ча­њу од­го­ва­ра­ју­ће про­це­ду­ре од стра­не Вла­де. Јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа та­ко­ђе мо­гу да кон­ку­ри­шу, кан­це­ла­ри­је ита­ли­јан­ске ко­о­пе­ра­ци­је пру­жи­ће им тех­нич­ку по­моћ у при­пре­ми до­ку­мен­та­ци­је.

Тро­шко­ви ко­ји ни­су при­хва­тљи­ви у окви­ру овог спо­ра­зу­ма је­су до­ма­ћи по­ре­зи, ца­рин­ске да­жби­не и ПДВ, тр­го­вин­ска пред­у­зе­ћа, дру­штва за ли­зинг, оси­гу­ра­ва­ју­ћа дру­штва и фи­нан­сиј­ска пред­у­зе­ћа, ин­ве­сти­ци­је у ре­кре­а­тив­не ак­тив­но­сти, игре на сре­ћу и стам­бе­не објек­те, ин­ве­сти­ци­је у ин­ду­стри­ју оруж­ја и му­ни­ци­је, ду­ван и ду­ван­ске про­из­во­де, про­из­вод­њу же­сто­ких ал­ко­хол­них пи­ћа и об­ра­ду про­из­во­да чи­ји увоз или из­воз у да­тим зе­мља­ма је за­бра­њен ва­же­ћим за­ко­ном или ме­ђу­на­род­ним спо­ра­зу­ми­ма и уго­во­ри­ма.

Кре­дит је мо­гу­ће до­би­ти пре­ко де­вет иза­бра­них ба­на­ка, то су "Бан­ка Ин­те­за", "Кре­ди­бан­ка", "Еу­ро­банк ЕФГ", "Јуб­мес бан­ка", "Ко­мер­ци­јал­на бан­ка", "Про­кре­дит бан­ка", "Срп­ска бан­ка", "Уни кре­дит банк Ср­би­ја", "Фолкс банк", а уско­ро ће би­ти пот­пи­са­ни уго­во­ри са још три бан­ке.

Из­ме­не ко­је пред­ви­ђа за­кон, да­кле, за­кон је са­ста­вљен од Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма из 2012. и Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма из 2013. го­ди­не, ко­ји су на­ста­ли раз­ме­ном ди­пло­мат­ских но­та. Из­ме­не из 2012. го­ди­не пред­ви­ђа­ју ка­да јав­но ко­му­нал­но пред­у­зе­ће, као зај­мо­при­мац, има оба­ве­зу до­ста­вља­ња из­ве­шта­ја о спр­о­ве­де­ном по­ступ­ку јав­не на­бав­ке над­ле­жној др­жав­ној ре­ви­зор­ској ин­сти­ту­ци­ји. Уста­но­вље­но је да та­кав др­жав­ни ор­ган ни­је мо­гу­ће од­ре­ди­ти, па се из­ве­шта­ји под­но­се ре­ви­зор­ској ку­ћи ко­ја је иза­бра­на на осно­ву пот­пи­са­ног спо­ра­зу­ма.

У скла­ду са за­ко­ном Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је из 1987. го­ди­не, усво­је­ни су кри­те­ри­ју­ми при­хва­тљи­во­сти, етич­ке кла­у­зу­ле, оп­шти прин­ци­пи уго­во­ра, а све у скла­ду са оп­штим прин­ци­пи­ма јав­них на­бав­ки ЕУ, ко­ји су пред­ви­ђе­ни Анек­сом 1. овог за­ко­на.

Из­ме­не из 2013. го­ди­не пред­ви­ђа­ју да, по­ред ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа и јав­но-ко­му­нал­них пред­у­зе­ћа, као крај­њи ко­ри­сни­ци кре­дит­не ли­ни­је уво­де се и ми­кро­пре­ду­зе­ћа са ма­ње од де­сет за­по­сле­них ли­ца, ко­ја су уста­но­вље­на пре­по­ру­ком ЕУ број 2003/361. Нај­ма­њи и нај­ве­ћи из­но­си кре­ди­та из по­је­ди­нач­них уго­во­ра за срп­ска ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа су по­ста­вље­ни на из­нос од 5.000 до ми­ли­он евра, а за јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа од 150.000 до два ми­ли­о­на евра.

Ово је украт­ко био увод о оно­ме о че­му ће­мо да­нас раз­го­ва­ра­ти и рас­пра­вља­ти. За­хва­љу­јем на па­жњи.

ПРЕД­СЕД­НИК: Да ли из­ве­сти­о­ци над­ле­жних од­бо­ра же­ле реч? (Не.) Да ли пред­сед­ни­ци, од­но­сно пред­став­ни­ци по­сла­нич­ких гру­па же­ле реч? (Да.) На­род­ни по­сла­ник Ђор­ђе Ко­са­нић.

ЂОР­ЂЕ КО­СА­НИЋ: По­што­ва­на ми­ни­стар­ка, пред­се­да­ва­ју­ћи, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, пред на­ма је да­нас за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес че­ти­ри тач­ке днев­ног ре­да, че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на, и то: Пред­лог за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма, Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ве­ле­дро­ге­ри­ја и два спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де Ре­пу­бли­ке Ки­не и Спо­ра­зум из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де Ита­ли­је о ре­а­ли­за­ци­ји Про­гра­ма - кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма.

На са­мом по­чет­ку ре­ћи ћу да ће по­сла­нич­ка гру­па ЈС у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти сва че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на. Мо­је из­ла­га­ње да­нас би­ће фо­ку­си­ра­но на Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са бр. 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де Ки­не.

До­зво­ли­ће­те да на са­мом по­чет­ку ка­жем основ­не раз­ло­ге због ко­јих ће по­сла­нич­ка гру­па ЈС у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти овај пред­лог за­ко­на или по­ме­ну­ти спо­ра­зум ко­ји је де­фи­ни­сан још 2009. го­ди­не 20. ав­гу­ста. Ње­го­вом ре­а­ли­за­ци­јом уна­пре­ђу­је се са­рад­ња у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу две зе­мље, на­рав­но Ср­би­је и Ки­не, за­сно­ва­на на прин­ци­пи­ма со­ли­дар­но­сти, ре­ци­про­ци­те­та, ком­пле­мен­тар­но­сти, уз уза­јам­но по­што­ва­ње су­ве­ре­ни­те­та.

На осно­ву овог спо­ра­зу­ма до са­да пот­пи­са­на су три кре­дит­на аран­жма­на по­сред­ством ки­не­ске Екс­порт-Им­порт Деј­ли Екс­им бан­ке, о њој ћу ма­ло ка­сни­је не­што ви­ше ре­ћи, и то Про­јек­том из­град­ње мо­ста Зе­мун-Бор­ча са при­па­да­ју­ћим са­о­бра­ћај­ни­ца­ма, за­тим, Про­је­кат на­бав­ке ске­не­ра за по­тре­бе Упра­ве ца­ри­на Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и пр­ва фа­за па­кет-про­јек­та Тер­мо­е­лек­тра­не "Ко­сто­лац Б".

Го­во­ре­ћи о са­мом спо­ра­зу­му, у окви­ру ње­го­вог спро­во­ђе­ња за­кљу­чен је нај­пре Уго­вор о гра­ђе­њу, про­јек­то­ва­њу и из­во­ђе­њу ра­до­ва на из­град­њи мо­ста Зе­мун-Бор­ча, са при­па­да­ју­ћим са­о­бра­ћај­ни­ца­ма, то је би­ло 15. апри­ла 2010. го­ди­не, из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, та­да је то би­ло Ми­ни­стар­ство за На­ци­о­нал­ни ин­ве­сти­ци­о­ни план, као на­ру­чи­лац, град Бе­о­град као ко­ри­сник и "Chi­na Road and Brid­ge Cor­po­ra­tion", као из­во­ђач на из­нос од 255 ми­ли­о­на до­ла­ра.

Исти го­ди­не 14. ју­ла скло­пљен је уго­вор о зај­му по­вла­шће­ног куп­ца из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и ки­не­ске Екс­порт-Им­порт бан­ке. Уго­во­ром о зај­му обез­бе­ђен је кре­дит­ни аран­жман у из­но­су од 217 ми­ли­о­на и 400 хи­ља­да до­ла­ра. Пред­ви­ђе­но је да ће сред­ства зај­ма 85% би­ти уло­же­на у Уго­вор о из­во­ђе­њу ра­до­ва, а оста­лих 15% обез­бе­ди­ће Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Ов­де тре­ба ре­ћи да је, на­кон што је уга­ше­но Ми­ни­стар­ство за На­ци­о­нал­ни ин­ве­сти­ци­о­ни план, по­сао пре­у­зе­ло Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја. У тек­сту Анек­са уго­во­ра бр. 1 пред­ви­ђе­но је то у чла­ну 3. Спо­ра­зу­ма, та­ко да то пре­у­зи­ма Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја. Исто та­ко зна­чај­но је да је у чла­ну 6. обез­бе­ђе­но уво­ђе­ње ца­рин­ских по­вла­сти­ца на про­мет до­ба­ра и услу­га и увоз до­ба­ра ко­ји се вр­ши у окви­ру спро­во­ђе­ња Про­јек­та из­град­ње мо­ста Зе­мун-Бор­ча. Анекс број 1. пот­пи­сан је 8. ма­ја 2012. го­ди­не.

За­ко­ном о ми­ни­стар­стви­ма обра­зо­ва­на су ми­ни­стар­ства и утвр­ђен је њи­хов де­ло­круг и са­да је сход­но то­ме Ми­ни­стар­ство за спољ­ну и уну­тра­шњу тр­го­ви­ну и те­ле­ко­му­ни­ка­ци­је за­ду­же­но за из­ме­ну и до­пу­ну Анек­са број 1. Уго­во­ра, због по­тре­бе да из­ме­не на­зив ре­со­ра за­ду­же­ног за пра­ће­ње спро­во­ђе­ња Спо­ра­зу­ма, од­но­сно ре­а­ли­за­ци­ју Про­јек­та из­град­ње мо­ста Зе­мун-Бор­ча.

Са­да тре­ба ре­ћи да ли је овај кре­дит ко­ји до­би­ја­мо по­во­љан кре­дит? Сва­ка­ко да је по­во­љан кре­дит ако ка­жем да је рок от­пла­те 15 го­ди­на, са по­че­ком од три го­ди­не и фик­сном ка­мат­ном сто­пом од 3%. Си­гур­но да ниг­де у све­ту не мо­же­мо до­би­ти ова­ко по­во­љан кре­дит­ни аран­жман.

С дру­ге стра­не, мо­рам ре­ћи да се и Ки­не­зи­ма, што је ма­ло мо­жда и чуд­но, ве­о­ма ис­пла­ти да ула­жу у Ср­би­ју из ви­ше раз­ло­га. Про­це­не ра­ди, ин­ве­сти­ци­је у аме­рич­ке тре­зор­ске за­пи­се до­но­се ка­ма­ту од 1,6%, док је ов­де кре­дит­ни аран­жман чак 3%.

Го­во­ре­ћи о на­шем парт­не­ру "Екс­им бан­ци", тре­ба ре­ћи да је она јед­на од три ин­сти­ту­ци­о­нал­не бан­кар­ске ор­га­ни­за­ци­је овла­шће­не да спро­во­де др­жав­ну по­ли­ти­ку у ин­ду­стри­ји, спољ­ној тр­го­ви­ни, ди­пло­ма­ти­ји, еко­но­ми­ји, фи­нан­си­ја­ма и да пру­жа фи­нан­сиј­ску по­др­шку и под­сти­чу из­воз про­из­во­да и услу­га.

У нај­ве­ћим за­пад­ним зе­мља­ма се зна да обим ње­них зај­мо­ва пре­ма­шу­је све ино­стра­не кре­ди­те ко­је за­јед­но да­ју чла­ни­це Гру­пе 7. На осно­ву про­це­на лон­дон­ског "Fi­nan­cial Timesа" "Екс­им бан­ка" и "Ки­не­ска раз­вој­на бан­ка" су 2009. и 2010. го­ди­не одо­бри­ле нај­ма­ње 110 ми­ли­јар­ди до­ла­ра кре­ди­та вла­да­ма и ком­па­ни­ја­ма зе­ма­ља у раз­во­ју.

Што се ти­че на­шег ки­не­ског парт­не­ра, тре­ба ре­ћи да њи­хов убр­за­ни раз­вој кре­ће та­мо не­где од 2000. го­ди­не. Пре­ма из­ве­шта­ју Ки­на је кра­јем ју­на 2012. го­ди­не има­ла чак 3,24 би­ли­о­на до­ла­ра де­ви­зних ре­зер­ви. Још у фе­бру­а­ру 2006. го­ди­не Ки­на је над­ма­ши­ла Ја­пан по ви­си­ни де­ви­зних ре­зер­ви. Ње­не де­ви­зне ре­зер­ве су, по­ре­ђе­ња ра­ди, 2002. го­ди­не би­ле са­мо 386,4 ми­ли­јар­де до­ла­ра.

Ка­да је реч о са­рад­њи Ср­би­је и Ки­не, тре­ба ре­ћи да је обим роб­не раз­ме­не још 2001. го­ди­не из­но­сио све­га 4,7 ми­ли­јар­ди до­ла­ра, а у 2011. го­ди­ни вред­ност тр­го­вин­ске раз­ме­не је до­сти­гла чак 52,9 ми­ли­јар­ди до­ла­ра. То зна­чи да се раз­ме­на из­ме­ђу две зе­мље по­ве­ћа­ла за го­ди­шњу сто­пу ра­ста од 27,6%. Да ли по­сто­ји по­тен­ци­јал за да­љу са­рад­њу? Сва­ка­ко да по­сто­ји у ра­зно­ра­зним гра­на­ма, по­пут хе­миј­ске, ма­шин­ске, ау­то­мо­бил­ске ин­ду­стри­је и у обла­сти енер­ге­ти­ке и те­ле­ко­му­ни­ка­ци­ја.

Ево још јед­на илу­стра­ци­ја. Да ка­жем да је Ки­на у 2012. го­ди­ни по­ве­ћа­ла увоз жи­та­ри­ца на 1,4 ми­ли­о­на то­на, што пред­ста­вља ре­корд­ну ку­по­ви­ну од 2005. го­ди­не. То је си­гур­но још је­дан по­тен­ци­јал за нас.

Вра­ћа­ју­ћи се на по­ме­ну­ти Спо­ра­зум о из­град­њи мо­ста Зе­мун-Бор­ча, тре­ба ре­ћи да је из­град­ња мо­ста Зе­мун-Бор­ча или мост при­ја­тељ­ства из­ме­ђу Ки­не и Ср­би­је ве­ли­ки про­је­кат Ки­не или пр­ви ве­ли­ки про­је­кат Ки­не на Бал­ка­ну. Мост ће пре­мо­сти­ти ре­ку Ду­нав и та­ко до­при­не­ти бо­љем са­о­бра­ћај­ном по­ве­зи­ва­њу Бе­о­гра­да и Вој­во­ди­не.

Осим што ће до­при­не­ти по­бољ­ша­њу ре­ги­о­нал­них ве­за, исто­вре­ме­но ће омо­гу­ћи­ти укр­шта­ње Ко­ри­до­ра 10 са Ко­ри­до­ром 4, ко­ји за­пад­ну Евро­пу пре­ко Ру­му­ни­је по­ве­зу­је са Цр­ним мо­рем. Мост има ве­ли­ки зна­чај и за са­му срп­ску пре­сто­ни­цу, јер ће спо­ји­ти два де­ла гра­да, Зе­мун и Бор­чу, чи­ме се ства­ра­ју усло­ви за њи­хов при­вред­ни раз­вој и из­град­њу по­слов­них и стам­бе­них обје­ка­та.

Као део оби­ла­зни­це око Бе­о­гра­да на Ко­ри­до­ру 10 омо­гу­ћи ће да се ова ва­жна ме­ђу­на­род­на са­о­бра­ћај­ни­ца из­ме­сти из цен­тра гра­да, као и тран­спорт те­рет­них во­зи­ла са опа­сним ма­те­ри­ја­ма, што је у ин­те­ре­су за­шти­те жи­вот­не сре­ди­не.

У окви­ру Про­јек­та пред­ви­ђе­на је из­град­ња при­ступ­них са­о­бра­ћај­ни­ца у ду­жи­ни од го­то­во 22 ки­ло­ме­тра и још осам ма­њих мо­сто­ва. У из­град­њи мо­ста до­ма­ћа пред­у­зе­ћа ће уче­ство­ва­ти са 45%, што је по­себ­но зна­чај­но за гра­ђе­вин­ску опе­ра­ти­ву. Пре­ма не­ким про­це­на­ма тре­ба ре­ћи да ће гра­ђе­вин­ске фир­ме за­јед­но са про­из­во­ђа­чи­ма ма­те­ри­ја­ла оства­ри­ти при­ход од 77 ми­ли­о­на евра.

Ов­де исто та­ко тре­ба ре­ћи, го­во­ре­ћи о са­мом мо­сту, да је мост укуп­не ду­жи­не око је­дан и по ки­ло­ме­тар и са по две одво­је­не мо­стов­ске кон­струк­ци­је ши­ри­не по 13,95 ме­та­ра на за­јед­нич­ким сту­бо­ви­ма. Глав­на кон­струк­ци­ја је кон­ти­ну­ал­ни но­сач ко­ји пре­мо­шћу­је Ду­нав у три ра­спо­на по 95 ме­та­ра уз оба­ле и 172 ме­тра на сре­ди­ни ре­ке.

Оно што још же­лим да ка­жем у ве­зи овог спо­ра­зу­ма је­сте да ће сва­ка­ко по­сла­нич­ка гру­па ЈС у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти овај спо­ра­зум.

Што се ти­че дру­гог Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де Ита­ли­је, он се од­но­си на Про­грам –'' Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа''. Ов­де тре­ба ре­ћи са­мо да су на по­чет­ку ре­а­ли­за­ци­је по­ме­ну­тог спо­ра­зу­ма уо­че­ни од­ре­ђе­ни не­до­ста­ци у по­је­ди­ним чла­но­ви­ма, ко­ји су ство­ри­ли про­блем у им­пле­мен­та­ци­ји про­гра­ма. С об­зи­ром на то да су се стра­не пот­пи­сни­це уса­гла­си­ле око спо­р­них чла­но­ва, до­го­во­ре­но је да исти бу­де из­ме­њен и пу­тем аманд­ма­на и спо­ра­зу­ма.

Оно што је за ЈС ва­жно што се ти­че ових спо­ра­зу­ма, тре­ба ре­ћи да ЈС по­др­жа­ва ова­кве спо­ра­зу­ме. Они сва­ка­ко ства­ра­ју мо­гућ­ност за са­рад­њу и у ра­зно­ра­зним дру­гим обла­сти­ма, а не са­мо у овој у ко­јој су пот­пи­са­ни.

Што се ти­че ита­ли­јан­ског парт­не­ра, мо­рам ре­ћи да је ЈС у прет­ход­ном пе­ри­о­ду во­ди­ла ви­ше де­ле­га­ци­ја у ра­зно­ра­зне зе­мље, на че­лу са пред­сед­ни­ком ЈС, Дра­га­ном Мар­ко­ви­ћем Пал­мом.

До­бар при­мер је Ја­го­ди­на, та­мо је не­дав­но отво­ре­на ита­ли­јан­ска фа­бри­ка "Ан­дреа кон­фек­ци­о­ни". За­по­шља­ва­ће пре­ко 500 рад­ни­ка, ра­ди­ће за по­зна­те до­ба­вља­че, по­пут по­зна­тих фир­ми "Фи­јат", за­тим "Фол­ксва­ген", за­тим оста­ле по­зна­те фир­ме и, на­рав­но, ком­по­нен­те ће ићи у чи­тав свет.

Исто та­ко, спре­ма се отва­ра­ње још две фа­бри­ке. Јед­на је фа­бри­ка ау­то­мо­бил­ских се­ди­шта и дру­га је фа­бри­ка "Ви­ба", ко­ја ће уло­жи­ти 55 ми­ли­о­на евра и за­по­сли­ти пре­ко 200 рад­ни­ка. Ов­де мо­рам ре­ћи да се ра­ди о до­бр­ом при­ме­ру, за­по­шља­ва­њу пре­ко хи­ља­ду рад­ни­ка и ми­слим да је ово ви­зи­ја раз­во­ја не са­мо Ја­го­ди­не, не­го и чи­та­ве Ср­би­је, кроз ово што се све ра­ди.

На са­мом кра­ју, ре­ћи ћу да ће по­сла­нич­ка гру­па Је­дин­стве­на Ср­би­ја у Да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти сва че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на из ове об­је­ди­ње­не рас­пра­ве. За­хва­љу­јем.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има на­род­ни по­сла­ник Бо­јан Ђу­рић.

БО­ЈАН ЂУ­РИЋ: Ува­же­ни пред­сед­ни­че, пот­пред­сед­ни­це Вла­де за европ­ске ин­те­гра­ци­је, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ка­ко ће­мо сад ова­ко у Евро­пу, го­спо­ђо Гру­бје­шић? Ве­ру­јем да ово што да­нас мо­ра­те да под­не­се­те ов­де у име Вла­де мно­го те­же или да ће би­ти мно­го те­же од нај­го­рих фа­за бри­сел­ских пре­го­во­ра, и оних ко­ји су иза нас, а бо­га­ми и оних ко­ји су пред на­ма.

По­сла­нич­ка гру­па ЛДП се да­нас спре­ми­ла да го­во­ри о овим пред­ло­зи­ма, по­го­то­во о пред­ло­гу за­ко­на ко­јим у јав­ни дуг же­ли­те да пре­ве­де­те 1,35 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ду­га ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је". Оче­ки­ва­ли смо да до­ђе ми­ни­стар Дин­кић. Ве­ру­ју­ћи да има не­ка­кве оба­ве­зе, на­дао сам се да ће мо­жда до­ћи ипак и ин­же­њер Ми­лу­тин Мр­ко­њић, па да са њим нај­бо­ље по­раз­го­ва­ра­мо о то­ме ка­ко он и ње­го­ви не­и­ма­ри из "Пу­те­ва Ср­би­је" во­де и то пред­у­зе­ће и гу­ра­ју ову зе­мљу у но­ве ду­го­ве.

За раз­ли­ку од го­спо­ди­на из ЈС, не ми­слим да је ово пра­ви пут и мо­дел по ко­ме тре­ба да се раз­ви­ја чи­та­ва Ср­би­ја. Сва­ка­квих пред­ло­га за­ко­на, го­спо­ђо Гру­бје­шић, би­ло је у овој скуп­шти­ни, све­сни сте и са­ми то­га, ду­го сте би­ли по­сла­ни­ца ов­де, али ова­ко без­о­бра­зан пред­лог за­ко­на ка­кав је пред­лог о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма на осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, чи­там за­то што је и на­слов не­ве­ро­ва­тан, ду­го ни­је би­ло. Ви зна­те да пре­во­ди­те све на ен­гле­ски је­зик у про­це­су европ­ских ин­те­гра­ци­ја. Не знам ка­ко сте или ка­ко ће­те пре­ве­сти на ен­гле­ски, по­го­то­во у ка­те­го­ри­ја­ма европ­ског за­ко­но­дав­ства, са­мо на­зив овог за­ко­на, а од­ред­бе ап­со­лут­но сам си­гу­ран да то ни­је мо­гу­ће.

Да­кле, овај за­кон има се­дам чла­но­ва и ка­та­стро­фа­лан је, чак и овај члан ко­ји ка­же кад за­кон сту­па на сна­гу. Пр­во, овим пред­ло­гом за­ко­на је од­ре­ђен са­мо уку­пан но­ми­нал­ни из­нос ду­го­ва ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" на дан 1. апри­ла 2013. го­ди­не и ни­шта ви­ше. Да­ље се ка­же да Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја пре­у­зи­ма у јав­ни дуг ове оба­ве­зе. Зна­те, 1,35 ми­ли­јар­ди ди­на­ра је ви­ше од 11,5 ми­ли­о­на евра, по тре­нут­ном кур­су.

Ви до­ла­зи­те пред ову скуп­шти­ну, кад ка­жем ви, ми­слим Вла­да, на­рав­но да не ми­слим да сте ви лич­но од­го­вор­ни за ова­кав пред­лог за­ко­на, са иде­јом да за­тра­жи­те да гра­ђа­ни Ср­би­је, по­ре­ски об­ве­зни­ци, пла­те 11,5 ми­ли­о­на евра ду­га ко­ји је на­пра­ви­ло пред­у­зе­ће "Пу­те­ви Ср­би­је", без би­ло ка­кве ин­фор­ма­ци­је, без би­ло ка­кве ли­сте ко­јим се то пред­у­зе­ћи­ма ду­гу­је, по ко­јим осно­ва­ма се ду­гу­је, за­што ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" ни­је мо­гло, као што се оче­ку­је од свих дру­гих фир­ми у овој зе­мљи, да ре­дов­но сер­ви­си­ра оба­ве­зе.

За­што "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" мо­ра­мо на овај на­чин да из­ла­зи­мо у су­срет, а не из­ла­зи­мо у су­срет, ре­ци­мо, при­ват­ном сек­то­ру ко­ји је, из­ме­ђу оста­лог, и због ло­ше еко­ном­ске по­ли­ти­ке Вла­де или због ду­го­ва ко­је пре­ма њи­ма има­ју јав­на пред­у­зе­ћа мо­жда у још го­рој си­ту­а­ци­ји од ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је".

Имам бар де­се­так пи­та­ња, не знам да ли ће­те ви мо­ћи да ми од­го­во­ри­те на њих, а не знам да ли, ре­ци­мо, го­спо­дин Мр­ко­њић има вре­ме­на да се ти­ме ба­ви, во­лео бих да има. Сва сре­ћа, у овој зе­мљи ипак функ­ци­о­ни­шу не­ка­кве прав­не про­це­ду­ре, па по­сто­ји не­што што се зо­ве ре­дов­ни го­ди­шњи фи­нан­сиј­ски из­ве­штај. Пред со­бом имам Фи­нан­сиј­ски из­ве­штај ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" за 2012. го­ди­ну и на­по­ме­не уз те фи­нан­сиј­ске из­ве­шта­је и на сва­кој стра­ни има по јед­но три кри­вич­на де­ла за ду­го­го­ди­шње ка­зне за­тво­ра.

Да поч­не­мо пр­во од то­га ко­ли­ко за­пра­во нов­ца гра­ђа­на Ср­би­је го­ди­шње убе­ре, тро­ши или ба­ци ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је"? Да би би­ра­чи­ма, од­но­сно по­ре­ским об­ве­зни­ци­ма у Ср­би­ји би­ло ја­сно, у 2012. го­ди­ни ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" је од пу­та­ри­не при­ку­пи­ло пре­ко 14 ми­ли­јар­ди ди­на­ра или око 120 ми­ли­о­на евра, по при­хо­ду ко­ји им при­па­да као део ак­ци­зе на про­мет де­ри­ва­та наф­те око 8,7 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, од до­на­ци­ја др­жа­ве још ми­ли­јар­ду и 600 ми­ли­о­на ди­на­ра.

Све то што се сли­ло у ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" не да ни­је до­вољ­но да оно ис­пу­ни сво­је за­кон­ске оба­ве­зе, не­го за 2013. го­ди­ну сте упра­во, од­но­сно по­сла­ни­ци вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је су пре по­ла са­та њи­ма да­ли још 6,2 ми­ли­јар­де ди­на­ра ди­рект­не суб­вен­ци­је, а са­да тра­жи­те још ми­ли­јар­ду, од­но­сно 11,5 ми­ли­о­на евра, прак­тич­но, от­пи­са ду­га. Тра­жи­те или до­во­ди­те овај пар­ла­мент у не­мо­гу­ћу си­ту­а­ци­ју.

Обра­зло­же­ње овог пред­ло­га за­ко­на је то­ли­ко ср­це­па­ра­ју­ће да је не­где из­ме­ђу ни­воа, тур­ске се­ри­је су ипак пре­о­збиљ­не за ово, ла­ти­но­а­ме­рич­ке се­ри­је из нај­го­ре про­дук­ци­је. У овим пред­у­зе­ћи­ма ко­ји­ма се ду­гу­је ра­ди 10 хи­ља­да љу­ди, па мо­ра­мо да да­мо ово што се са­да тра­жи, да они не би оста­ли без по­сла. То је тач­но. Имам мно­го раз­у­ме­ва­ња за те љу­де. Али, шта сте пре то­га ура­ди­ли да се си­ту­а­ци­ја у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" по­пра­ви и да се они у бу­дућ­но­сти у по­сло­ва­њу, ре­ци­мо, од су­тра по­на­ша­ју дру­га­чи­је?

На пр­вој стра­ни "На­по­ме­на уз фи­нан­сиј­ски из­ве­штај" пи­ше да је Вла­да ре­ше­њем име­но­ва­ла за ди­рек­то­ра Зо­ра­на Дроб­ња­ка, ди­пло­ми­ра­ног ин­же­ње­ра. Та ре­че­ни­ца је већ до­во­љан основ да ЛДП не мо­же да гла­са за ова­кав за­кон. То је чо­век ко­ји је на­пра­вио ко зна ко­ли­ко скан­да­ла у по­след­њих не­ко­ли­ко го­ди­на.

Не за­ни­ма ме он лич­но, то су му до­пу­шта­ле прет­ход­на вла­да и ова вла­да. Сва­ки пут ка­да се по­ме­не Зо­ран Дроб­њак, по­ме­ну­ћу скан­дал са са­о­бра­ћај­ним не­сре­ћа­ма код Но­вог Са­да, ка­да је био то­ли­ко ба­хат да је го­во­рио – па ваљ­да ни­су сле­пи да не ви­де то­ли­ки бе­тон­ски стуб. Та­кав чо­век не­ма ни­ка­кво пра­во да тра­жи би­ло ка­кав но­вац од по­ре­ских об­ве­зни­ка у Ср­би­ји.

Пред­у­зе­ће за ко­је тра­жи­те да пре­у­зме­мо њи­хов дуг од 11,5 ми­ли­о­на евра, са­мо по овом осно­ву је про­шле го­ди­не има­ло рас­хо­де по осно­ву ка­ма­те од две ми­ли­јар­де ди­на­ра и ми­ну­се на осно­ву курс­них раз­ли­ка од 5,5 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. "Пу­те­ви Ср­би­је", го­спо­ђо Гру­бје­шић, за ко­је тра­жи­те 11,5 ми­ли­о­на евра но­вог нов­ца, го­ди­на­ма не пла­ћа­ју ПДВ у овој зе­мљи.

Од 2007. го­ди­не, на ап­со­лут­но не­ве­ро­ва­тан на­чин ко­ји ни­је до­пу­штен ни­ком дру­гом у овој зе­мљи, том пред­у­зе­ћу се опра­шта, од­но­сно до­зво­ља­ва да не из­ми­ру­је сво­ју еле­мен­тар­ну за­кон­ску оба­ве­зу. Фи­нан­сиј­ски из­ве­штај овог пред­у­зе­ћа утвр­ђу­је и ко­ли­ка је та оба­ве­за, од­но­сно ко­ли­ки је по­ре­ски дуг, ко­ји је на­стао на осно­ву вр­ше­ња кри­вич­них де­ла – јер ка­да од 2007. го­ди­не не пла­ћа­те ПДВ, то је са­свим си­гур­но кри­вич­но де­ло – и та са­ма оба­ве­за из­но­си за ПДВ за 2007, 2008, 2009. и 2010. го­ди­ну 11.294.857.000 ди­на­ра.

Ка­ма­те об­ра­чу­на­те до 21. сеп­тем­бра 2012. го­ди­не из­но­се још до­дат­них 12.747.650.000 ди­на­ра. Да­кле, не­где до пред крај 2012. го­ди­не, ду­го­ви "Пу­те­ва Ср­би­је" за не­пла­ће­ни ПДВ из­но­си­ли су 24.000.000.000 ди­на­ра, ма­ло ви­ше од 200.000.000 евра. За та­кво пред­у­зе­ће, ко­је је то­ли­ко нов­ца укра­ло гра­ђа­ни­ма Ср­би­је, ви тра­жи­те још 11,5 ми­ли­о­на евра.

Ју­че се по­ја­ви­ла вест у ме­ди­ји­ма да је за­се­дао Управ­ни од­бор ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је". До­нео је не­ко­ли­ко не­ве­ро­ват­них од­лу­ка. Пр­ва је да ће по­што­ва­ти од­лу­ке Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја, то је до­ста за­ни­мљи­ва сло­бо­да ко­ју управ­ни од­бор јед­ног јав­ног пред­у­зе­ћа узи­ма за се­бе да уоп­ште од­лу­чу­је да ли ће по­што­ва­ти за­кон или од­лу­ке свог осни­ва­ча или не­ће.

Да­кле, по­сле пу­них шест го­ди­на су од­лу­чи­ли да ипак поч­ну да пла­ћа­ју ПДВ. До­не­ли су та­ко­ђе од­лу­ку да ће у на­ред­ном пе­ри­о­ду, по­што је на­рав­но то тај са­мо­у­прав­но-со­ци­ја­ли­стич­ки реч­ник јав­них пред­у­зе­ћа, из­вр­ши­ти све­о­бу­хват­ну ана­ли­зу и на­ћи мо­де­ле ка­ко ће то ра­ди­ти. Не знам да би­ло ко­је дру­го пред­у­зе­ће у овој зе­мљи мо­же да пра­ви ана­ли­зе и про­на­ла­зи мо­де­ле ка­ко ће пла­ћа­ти ПДВ по­што је за­ко­ном про­пи­са­но ка­ко се пла­ћа ПДВ.

То је за­ни­мљи­во, ју­че је био 4. јул, а пре то­га је у ме­ди­ји­ма об­ја­вље­на ин­фор­ма­ци­ја да "Пу­те­ви Ср­би­је" од 1. ју­ла пла­ћа­ју ПДВ. Али, оно што је нај­стра­шни­је у све­му то­ме, го­спо­ђо Гру­бје­шић, је­сте са­ма чи­ње­ни­ца да је 4. ју­ла 2013. го­ди­не за­се­да­ло не­што што се зо­ве Управ­ни од­бор ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је".

Јав­на пред­у­зе­ћа по За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма већ шест ме­се­ци не мо­гу да има­ју управ­не од­бо­ре, па ка­ко "Пу­те­ви Ср­би­је" има­ју Управ­ни од­бор ко­ји за­се­да 4. ју­ла и до­но­си од­лу­ке. Да ли су то за­ко­ни­те од­лу­ке или су не­за­ко­ни­те од­лу­ке? Ми смо ов­де да­не про­ве­ли са го­спо­ди­ном Дин­ки­ћем, све вре­ме се убе­ђу­ју­ћи око то­га да ли ће се са­да окре­ну­ти но­ви лист, но­ва ло­ги­ка, но­ви мај­ндсет и ка­ко ће од су­тра би­ти све дру­га­чи­је, ка­ко ће би­ти за­ве­де­на фи­нан­сиј­ска ди­сци­пли­на.

Про­шле не­де­ље је иза­шао по­да­так о то­ме да у слу­ча­је­ви­ма кон­тро­ле ко­ји су оба­вље­ни, 42% об­ве­зни­ка ни­је за­пра­во на ис­пра­ван на­чин пла­ћа­ло, од­но­сно об­ра­чу­на­ва­ло, од­но­сно ре­ги­стро­ва­ло про­мет за ко­ји је оба­ве­зно пла­ћа­ње ПДВ.

Па ка­ко ће­те, ко има образ у овој зе­мљи да тим љу­ди­ма тра­жи да то про­ме­не, да за­ве­де фи­нан­сиј­ску ди­сци­пли­ну, ако се "Пу­те­ви Ср­би­је", а он­да и мно­га дру­га јав­на пред­у­зе­ћа ко­ја та­ко­ђе шти­ти ова власт, као што је шти­ти­ла и прет­ход­на власт или прет­ход­не вла­сти, по­на­ша на овај на­чин.

Хо­ће­те на кра­ју да ју­ри­те не­ког сит­ног при­ват­ни­ка а исто­вре­ме­но вам ови ду­гу­ју по ста­њу из про­шле го­ди­не 24 ми­ли­јар­де ди­на­ра са­мо по осно­ву ПДВ. Ка­ква је то по­ру­ка љу­ди­ма? Да ли ствар­но оче­ку­је­те да ће­те ис­пу­ни­ти оне ци­ље­ве ко­је сте по­ста­ви­ли ре­ба­лан­сом?

Ка­же­те у обра­зло­же­њу за­ко­на да ако при­хва­ти­мо овај за­кон да ће ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" би­ти до­ве­де­но у та­кво ста­ње ли­квид­но­сти да ће у бу­дућ­но­сти мо­ћи да ис­пу­ња­ва све сво­је оба­ве­зе. Ка­ко ће би­ти до­ве­де­ни у то ста­ње кад већ има­ју нај­ма­ње 240 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ду­га са­мо по осно­ву не­пла­ће­ног по­ре­за на до­да­ту вред­ност?

Ви­ше не мо­гу да бро­јим раз­ло­ге због ко­га смо про­тив овог за­кон, па их не­ћу по­себ­но ни на­во­ди­ти, али је­дан од њих го­спо­ђо Гру­бје­шић је сва­ка­ко то што под став­ком ''оста­ли по­слов­ни рас­хо­ди у 2012. го­ди­ни'' фи­нан­сиј­ски из­ве­штај ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" ка­же да су тро­шко­ви ре­кла­ме и про­па­ган­де би­ли 12 ми­ли­о­на ди­на­ра.

Да ли мо­же­те да ми об­ја­сни­те мо­лим вас за­што се огла­ша­ва и ре­кла­ми­ра ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је"? Ко­ји је ње­гов кон­ку­рент на тр­жи­шту па оно има по­тре­бу да сво­ју по­слов­ну по­зи­ци­ју по­пра­ви ти­ме што ће се огла­ша­ва­ти у јав­но­сти? Ако не­ко ви­ди Дроб­ња­ко­ву ре­кла­му за ау­то-пу­т, на­плат­ну ку­ћи­цу, хо­ће ли он­да он да иде код ње­га да ко­ри­сти ау­то-пу­т, а не­ће код не­ког дру­гог ко не по­сто­ји у овој зе­мљи?

Ово ни­је са­мо спрд­ња са љу­ди­ма у овој зе­мљи, ово је и ди­рект­но кр­ше­ње за­ко­на по­што је, као што зна­те, на осно­ву аманд­ма­на ЛДП За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма за­бра­ње­но огла­ша­ва­ње на ко­мер­ци­јал­ној осно­ви пред­у­зе­ћи­ма ко­ја има­ју мо­но­по­ли­стич­ки по­ло­жај на до­ма­ћем тр­жи­шту, осим ако не до­би­ју са­гла­сност Вла­де.

Ви сте пот­пред­сед­ни­ца Вла­де: да ли је Јав­ном пред­у­зе­ћу "Пу­те­ви Ср­би­је" из­да­та до­зво­ла да се ипак огла­ша­ва? Ако је­сте, из ког раз­ло­га? На­рав­но, од­мах по­ред тро­шко­ва ре­кла­ме и про­па­ган­де су и тро­шко­ви ре­пре­зен­та­ци­је. Тро­шко­ви ре­пре­зен­та­ци­је су не­што ма­ло ма­њи од ре­кла­ма, они су 11.800.000 ди­на­ра.

То ни­је ни чу­до по­што ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" је фир­ма, ка­ко та­ко­ђе кон­ста­ту­је фи­нан­сиј­ски из­ве­штај, у ко­ме 2% за­по­сле­них ра­ди у ка­би­не­ту ге­не­рал­ног ди­рек­то­ра. Прет­по­ста­вљам да би­сте ви би­ли ве­о­ма срећ­ни да јед­ног да­на 2% ре­ци­мо др­жав­них слу­жбе­ни­ка по­ма­же ва­ма у про­це­су европ­ских ин­те­гра­ци­ја. Ми­слим да би то би­ло сјај­но за ову зе­мљу. Не знам да ли ће­те се за то из­бо­ри­ти ви или не­ко ко у бу­дућ­но­сти бу­де на ва­шем ме­сту, али очи­глед­но да је Зо­ра­ну Дроб­ња­ку и ди­рек­то­ри­ма дру­гих јав­них пред­у­зе­ћа та­кав лук­суз до­зво­љен.

Шта је са дру­гим јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, по­што она на­рав­но функ­ци­о­ни­шу на исти на­чин ка­ко функ­ци­о­ни­ше и ово пред­у­зе­ће. И да­ље сву­да има­те и над­зор­не и управ­не од­бо­ре, ју­че смо при­ча­ли о на­ци­о­нал­ним пар­ко­ви­ма, о "Ђер­да­пу", о скулп­ту­ра­ма мо­ру­не, исто је та­ко и у ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је". Дроб­њак се из­нер­ви­ра, ви­че, он­да поч­не да пла­че, жао му је. Он­да при­ско­чи Ми­лу­тин Мр­ко­њић и не­и­ма­ри на­ста­вља­ју да пра­ве гу­бит­ке као и увек.

Дру­го, ка­ко сте утвр­ди­ли да су ти ду­го­ви 1,35 ми­ли­јар­ди ди­на­ра? За­што бри­нем? За­то што па­ра­лел­но ви да­нас обра­зла­же­те и дру­ги за­кон и ово по­кри­ва­ње ду­го­ва у здрав­стве­ном сек­то­ру где се на кра­ју по­ка­за­ла пот­пу­но не­ве­ро­ват­на си­ту­а­ци­ја, да је раз­ли­ка у ци­фра­ма ено­рм­на, да је од овог пар­ла­мен­та тра­же­на и до­би­је­на од пар­ла­мен­тар­не ве­ћи­не са­гла­сност да се по­кри­ју ду­го­ви од 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а на кра­ју су они за две тре­ћи­не ма­њи, го­спо­ђо Гру­бје­шић.

Ко­ли­ки су за­пра­во ду­го­ви ко­је има­ју "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма или из­во­ђа­чи­ма ра­до­ва? Због то­га што се у из­ве­шта­ју за 2012. го­ди­ну ка­же да су на дан 31.12. те оба­ве­зе из­но­си­ле три ми­ли­јар­де 758 ми­ли­о­на ди­на­ра. Ми­ни­стар Дин­кић је ју­че, од­го­ва­ра­ју­ћи на на­ша пи­та­ња, ре­као да су от­при­ли­ке кра­јем 2012. го­ди­не, од­но­сно у де­цем­бру, оне утвр­ђе­не на око пет ми­ли­јар­ди и да је то пла­ће­но, а у ме­ђу­вре­ме­ну се по­ја­ви­ла још ова ми­ли­јар­да и 350 ми­ли­о­на. Ка­ко је то уоп­ште мо­гу­ће? Шта ра­де ти љу­ди?

Че­тр­де­сет сед­мо пи­та­ње, го­спо­ђо Гру­бје­шић. Ју­че смо раз­го­ва­ра­ли са ми­ни­стром о то­ме а на осно­ву ко­јих уго­во­ра су на­ста­ле ове оба­ве­зе. Ми­ни­стар се за­ин­те­ре­со­вао ка­ко ка­же, а ја му ве­ру­јем и ка­же да су мно­ги уго­во­ри из 1990. го­ди­не или го­ди­на око тог вре­ме­на, а да су ове оба­ве­зе о ко­ји­ма да­нас го­во­рим на­ста­ле на осно­ву 9, 10 или 11 уго­во­ра. Од 90-те се цео свет про­ме­нио. Ни­је по­сто­ја­ла ЕУ, по­што ви во­ди­те европ­ске ин­те­гра­ци­је, али још по­сто­је ти уго­во­ри ко­ји се до­пу­њу­ју анек­си­ма и на осно­ву ко­јих тра­жи­те још 11,5 ми­ли­о­на за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је".

Ка­же­те у Пред­ло­гу за­ко­на да ће Вла­да на осно­ву пред­ло­га Ми­ни­стар­ства са­о­бра­ћа­ја утвр­ди­ти та­чан из­нос по­тра­жи­ва­ња ко­ја има сва­ко од тих пред­у­зе­ћа. Зна­те шта, не ве­ру­јем ми­ни­стру са­о­бра­ћа­ја, а он­да из то­га не ве­ру­јем ни ва­шој Вла­ди да ће­те то ус­пе­ти да ура­ди­те на нор­ма­лан на­чин. Да ли је, го­спо­ђо Гру­бје­шић, овај за­кон у скла­ду са не­ким дру­гим за­ко­ни­ма ко­ји по­сто­је у овој зе­мљи?

Да ли ће то пре­у­зи­ма­ње ду­го­ва би­ти из­во­дљи­во по за­ко­ни­ма ко­ји ре­гу­ли­шу обли­га­ци­о­не од­но­се или тр­го­вин­ске од­но­се или не­ке слич­не од­но­се? Ни­сам си­гу­ран да ова­кав лекс спе­ци­ја­лис та­кву по­сле­ди­цу мо­же да про­из­ве­де. Ве­ро­ват­но ов­де има мно­го ве­ћих струч­ња­ка ко­ји ће ус­пе­ти да до­ка­жу да је та­ко не­што мо­гу­ће.

Дру­го, у ка­квој је фи­нан­сиј­ској си­ту­а­ци­ји ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је"? Да ли су они у бло­ка­ди или ни­су у бло­ка­ди? Ви­дим да им се зна­чај­но сма­њио из­нос бло­ка­де, ре­ци­мо, у по­не­де­љак и у уто­рак. Ми­слим за не­ких 150 ми­ли­о­на. Да ли је то­ли­ки био про­мет на на­плат­ним рам­па­ма про­шлог ви­кен­да? Ни­сам си­гу­ран. Или се то пред­у­зе­ће ве­штач­ки из­вла­чи из бло­ка­де да би мо­гло да оба­вља ове или не­ке дру­ге слич­не по­сло­ве.

Ни­сам си­гу­ран да се на тим осно­ва­ма мо­гу оба­вља­ти европ­ске ин­те­гра­ци­је, го­спо­ђо Гру­бје­шић. Да се европ­ске ин­те­гра­ци­је мо­гу успе­шно оба­вља­ти кад по­сто­ји то­ли­ка раз­ли­ка из­ме­ђу, ре­ци­мо, ула­зних и из­ла­зних фак­ту­ра у јед­ном пред­у­зе­ћу, као што је слу­чај у ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је". На кра­ју не­ће би­ти те­ма ни Ко­со­во, ни Устав, ни би­ло шта слич­но, ово ће би­ти про­блем у европ­ским ин­те­гра­ци­ја­ма.

Би­ло је див­но гле­да­ти тај тре­ну­так ула­ска Хр­ват­ске у ЕУ, али шта су би­ли њи­хо­ви нај­те­жи по­сло­ви на са­мом кра­ју ин­те­гра­ци­ја? Мно­го ве­ћи од тог про­бле­ма од­но­са Хр­ват­ске и Сло­ве­ни­је, би­ло је пи­та­ње ре­струк­ту­ри­ра­ња шкве­ро­ва, од­но­сно та­ко они ка­жу за бро­до­гра­ди­ли­ште, од­но­сно тог си­сте­ма јав­ног пред­у­зе­ћа, од­но­сно си­сте­ма суб­вен­ци­ја и до­та­ци­ја. Ако већ то има­мо као при­мер ис­пред се­бе, за­што не­што не на­у­чи­мо из тог при­ме­ра?

Да­кле, да јед­ном пре­ста­не­мо да да­је­мо ве­штач­ко ди­са­ње ова­квим јав­ним пред­у­зе­ћи­ма или да јед­ном уз ваш зах­тев или ни­кад ви­ше, јер увек та­ко ка­же­те, још јед­но ве­штач­ко ди­са­ње, да до­би­је­мо не­ки план ре­струк­ту­ри­ра­ња јав­ног пред­у­зе­ћа. Ко­ли­ко ће има­ти ма­ње за­по­сле­них, ка­ко ће по­ди­ћи ефи­ка­сност по­сло­ва­ња, што је та­ко­ђе оба­ве­за, под­се­ћам вас по За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

Тај фан­том­ски управ­ни од­бор Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" ко­ји је ју­че за­се­дао је исто­вре­ме­но усво­јио план по­сло­ва­ња за 2013. го­ди­ну и на­ло­жио по­сло­вод­ству да из­ра­ди план уну­тра­шње ор­га­ни­за­ци­је ком­па­ни­је, од­но­сно про­ме­на.

Ка­ко мо­же­те пр­во да усво­ји­те план по­сло­ва­ња, а он­да да тек поч­не­те ре­струк­ту­ри­ра­ње? Ваљ­да по­сто­ји не­ка еле­мен­тар­на ло­ги­ка. Ако је не раз­у­ме Зо­ран Дроб­њак, он­да је обез­бе­ди­те ви, по­што је то ва­ша оба­ве­за као Вла­де.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има на­род­ни по­сла­ник Де­јан Ми­хај­лов.

ДЕ­ЈАН МИ­ХАЈ­ЛОВ: По­што­ва­ни пред­сед­ни­че, ова рас­пра­ва је сва­ка­ко ин­спи­ра­тив­на, али про­сто, да­кле, ва­ше при­су­ство ов­де, пот­пред­сед­ни­це Вла­де, ме­ни је ули­ло на­ду да ће­мо мо­жда при­ме­ни­ти не­ка европ­ска ре­ше­ња на си­ту­а­ци­ју у ко­јој се са­да на­ла­зи­мо и да ће­те ви на­ма ре­ћи, ово је про­блем ко­ји има­мо са "Пу­те­ви­ма Ср­би­је", ду­гом пре­ма здрав­ству и да ће­мо ре­ши­ти на на­чин ка­ко се то ре­ша­ва у не­ким нор­мал­ним др­жа­ва­ма.

Да се не­ће пре­ли­ва­ти из др­жав­не ка­се они­ма ко­ји су не­са­ве­сни и нео­д­го­вор­ни да ра­де свој по­сао, да ће не­са­ве­сни и нео­д­го­вор­ни би­ти раз­ре­ше­ни и сме­ње­ни, да ће би­ти рас­пи­са­ни кон­кур­си и да ће ко­нач­но они ко­ји ће у скла­ду са сво­јим про­гра­мом, ко­ји ће пред­ло­жи­ти Вла­ди и ми­ни­стар­ству, до­ћи да ра­де свој по­сао.

Они ко­ји ће пред­ло­жи­ти ре­струк­ту­ри­ра­ње, ра­ци­о­на­ли­за­ци­је, про­ме­не и ко­ји ће тих 2% за­по­сле­них из це­ле фир­ме, а ко­ји ра­де у свом ка­би­не­ту, ан­га­жо­ва­ти да ра­де не­што ко­ри­сно, а да не бу­ду нај­ве­ћи по­тро­ша­чи ре­пре­зен­та­ци­је, слу­жбе­них ау­то­мо­би­ла и све­га оста­лог што не спа­да у њи­хо­ву ди­рект­ну де­лат­ност, а то је из­град­ња пут­не мре­же у Ср­би­ји.

Ви сте ола­ко до­шли ов­де да нас убе­ди­те, не­мам ути­сак да је то ва­ша на­ме­ра, да да­мо 11,5 ми­ли­о­на евра за ду­го­ве пу­тар­ским фир­ма­ма или 1,30 ми­ли­јар­ди ди­на­ра пу­тар­ским фир­ма­ма.

Овим пред­ло­гом за­ко­на био сам за­те­чен, по­го­то­во што са­др­жи са­мо се­дам чла­но­ва, где ви кроз се­дам чла­но­ва го­во­ри­те да се у јав­ни дуг пре­тво­ри не­што што ни­ка­ко не мо­же да бу­де јав­ни дуг. На­ве­ди­те ми јед­ну др­жа­ву у ко­јој се на овај на­чин ду­го­ви пла­ћа­ју. У тих се­дам чла­но­ва ви нам ни­сте ни­шта ре­кли. Ни­сте нам ре­кли ни ко­ли­ки су при­хо­ди "Пу­те­ва Ср­би­је", да ли од ре­ги­стра­ци­ја мо­тор­них во­зи­ла где се пла­ћа­ју на­кна­де за дру­мо­ве, да ли од ак­ци­за, да ли од на­пла­те пу­та­ри­на. Ми то ни­шта не зна­мо.

То мо­ра­мо да на­ђе­мо на сај­ту "Пу­те­ва Ср­би­је" у том за­вр­шном из­ве­шта­ју. Ни­сте нам ре­кли ни ка­да су за­кљу­че­ни уго­во­ри по ко­ји­ма они одр­жа­ва­ју те пу­те­ве. То су уго­во­ри из 1992. го­ди­не и по том уго­во­ру се ти пу­те­ви одр­жа­ва­ју. Го­спо­дин Ђу­рић је по­ме­нуо уго­во­ре из 1990. го­ди­не, а ми има­мо не­ке из 1992. го­ди­не. Да ли је то нор­мал­но да се 20 го­ди­на сва­ки уго­вор анек­си­ра и да се по фор­му­ли ко­ја је ва­жи­ла 1992. го­ди­не утвр­ђу­ју це­не исто као што се са­да утвр­ђу­ју?

Ни­сте нам ре­кли да ли је би­ло над­зо­ра над из­вр­шним по­сло­ви­ма, ко вр­ши тај над­зор, да ли је не­ко­ме па­ло на па­мет да из­ме­ри де­бљи­ну ас­фал­та ко­ји се ста­вља на срп­ске пу­те­ве или под­ло­ге ко­ја се ста­вља на срп­ске пу­те­ве? Ни­ка­да то ни­ко­ме ни­је па­ло на па­мет, а то је мо­жда основ­но пи­та­ње.

Да се не скри­ва­мо иза 10-15 хи­ља­да за­по­сле­них у фир­ма­ма ко­ји ра­де за ми­ни­ма­лац и ко­ји су увек и је­ди­не жр­тве не­са­ве­сног по­сло­ва­ња у Ми­ни­стар­ству и јав­ном пред­у­зе­ћу и где ви по­ку­ша­ва­те да са­кри­је­те про­блем ло­ше ор­га­ни­за­ци­је, ја­ва­шлу­ка и ха­о­са ко­ји вла­да у пу­тар­ској ин­ду­стри­ји, да се са­кри­је иза оних ко­ји те по­сло­ве ра­де.

Ми има­мо пу­но раз­у­ме­ва­ња за 10 хи­ља­да, да­кле, до 15 хи­ља­да ан­га­жо­ва­них у 26 пу­тар­ских фир­ми, где тре­ба да иду ова сред­ства, али не­ма­мо раз­у­ме­ва­ња за оне ко­ји су на че­лу тих фир­ми, ко­ји су вла­сни­ци тих фир­ми. Да ли је то Ми­ло Ђу­ра­шко­вић из "Ни­бенс гру­па" ко­ји је са­да у за­тво­ру, за нас он ни­је би­тан, бит­ни су за­по­сле­ни у тој фир­ми. Да ли је то ди­рек­тор Дроб­њак или ми­ни­стар Мр­ко­њић?

Они су за нас не­ко ко мо­ра да под­не­се ра­чун. Оче­ки­вао сам да ће ми­ни­стар Мр­ко­њић да до­ђе ов­де да нас убе­ди и да нам ка­же да ли је пут до ку­ће Ане Бе­ку­те ва­жни­ји од Ко­ри­до­ра 10, јер смо то из ме­ди­ја ус­пе­ли да са­зна­мо. За ње­га мо­жда је­сте ва­жни­ји, али не зна­мо да је­сте за гра­ђа­не Ср­би­је, јер је тај пут без ика­кве до­зво­ле и све­га дру­гог за­вр­шен.

То смо са­зна­ли од вла­ди­ке Фи­ла­ре­та из штам­пе ка­да је до­шао да тра­жи па­ре да се пла­ти зе­мљи­ште ма­на­сти­ру пре­ко ко­га је пре­шао пут. Гра­ђа­не Ср­би­је то за­ни­ма да чу­ју.

Да ли ће се из­вр­ши­ти кон­тро­ла ас­фал­та на пу­те­ви­ма Ср­би­је? Ми пла­ћа­мо пу­те­ве по стан­дар­ди­ма ко­ји ва­же у Евро­пи, по не­ким озбиљ­ним стан­дар­ди­ма, а на­ма пу­те­ви про­пад­ну по­сле две го­ди­не. Очи­глед­но је да не­ма­мо над­зор.

Над­зор над из­вр­шним по­сло­ви­ма вр­ши тај исти ди­рек­тор Дроб­њак, ко­ме др­жав­ни ре­ви­зор сва­ке го­ди­не утвр­ди не­пра­вил­но­сти. Ми ов­де го­во­ри­мо о 1,3 ми­ли­јар­де, а не­пра­вил­но­сти са­мо 2010. го­ди­не, ко­је је утвр­дио ре­ви­зор и под­нео из­ве­штај овој скуп­шти­ни и Вла­ди, би­ле су на 32,5 ми­ли­јар­де на рас­по­ла­га­ње сред­стви­ма "Пу­те­ва Ср­би­је".

То је утвр­дио ре­ви­зор и то се све од­но­си на јав­не на­бав­ке. Ми ов­де го­во­ри­мо о чо­ве­ку ко­ји се ду­бо­ко оглу­шио о за­кон, о Вла­ди ко­ја не ха­је за из­ве­шта­је свог ор­га­на, ре­ви­зо­ра, ко­ји се ста­ра о за­ко­ни­то­сти утро­шка сред­ста­ва.

Ре­ви­зор је оти­шао то­ли­ко да­ле­ко, под­нео је кри­вич­ну при­ја­ву про­тив овла­шће­ног ли­ца у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је", у овом слу­ча­ју про­тив Дроб­ња­ка. Ка­да ће се по­сту­пи­ти по тој кри­вич­ној при­ја­ви и ка­да ће­мо са­зна­ти да ли је не­што и ка­ко је не­што ура­ђе­но?

Ме­ни је жао што ми­ни­стар Мр­ко­њић ни­је ту, али сре­ди­ном 2010. го­ди­не он је зва­нич­но упу­тио зах­тев ка­дров­ској ко­ми­си­ји за сме­ну Дроб­ња­ка и то је та­да­шња Вла­да 2010. го­ди­не од­би­ла, не знам за­што, али је ми­ни­стар Мр­ко­њић то та­да прав­дао ка­шње­њем ре­кон­струк­ци­је мо­ста код Бе­шке, што је у ме­ђу­вре­ме­ну за­вр­ше­но, али о то­ме ће­мо при­ча­ти ма­ло ка­сни­је.

Оби­ла­зни­ца око Но­вог Са­да, пут до Хор­го­ша и све оста­ло, па и о по­ди­за­њу це­на ми­мо уго­во­ра, ка­ко за мост "Га­зе­ла", та­ко и за мост "Бе­шка", то су све ства­ри ко­је је ми­ни­стар Мр­ко­њић у зах­те­ву за раз­ре­ше­ње Дроб­ња­ка 2010. го­ди­не ста­вио.

Дроб­њак је, на­рав­но, за­шти­ћен, не зна­мо из ко­јих раз­ло­га, мо­жда ви мо­же­те да нам ка­же­те или сви­ма на­ма да ка­же­те, да то са­зна­мо, ко­ји су ње­го­ви скри­ве­ни ква­ли­те­ти због ко­јих он и да­ље оби­та­ва на том ме­сту, с об­зи­ром да ових јав­них ква­ли­те­та не­ма.

Од ка­да је он до­шао на ме­сто ди­рек­то­ра "Пу­те­ва Ср­би­је", на­ма су пу­те­ви све го­ри и го­ри. Го­ми­ла­ју се ду­го­ви, не­ма ика­кве кон­тро­ле у на­чи­ну на ко­ји он тро­ши сред­ства и ни­жу се кри­вич­не при­ја­ве на ње­го­во име, за са­да их има две. Јед­на је од ту­жи­о­ца, а јед­на од др­жав­ног ре­ви­зо­ра. Че­ка­мо да ви­ди­мо шта ће би­ти да­ље. Ду­го­ви се ни­жу. Ми као Скуп­шти­на, од­но­сно гра­ђа­ни ће пла­ћа­ти ду­го­ве Дроб­ња­ка и то по дру­ги или тре­ћи пут.

Пр­ви пут, за одр­жа­ва­ње пу­те­ва при­ли­ком ре­ги­стра­ци­је се пла­ћа на­кна­да. Дру­ги пут кроз ак­ци­зу, ка­да сва­ко ку­пи го­ри­во пла­ћа се на­кна­да за пу­те­ве. И ово је тре­ћи пут где ће гра­ђа­ни да пла­те из бу­џе­та тро­шко­ве ко­је пра­ве "Пу­те­ви Ср­би­је", та­ко што ће бу­џет ко­ји опет гра­ђа­ни из­два­ја­ју и кроз ПДВ и кроз по­рез на до­бит, и кроз све дру­ге по­ре­зе, опет да пла­ти ду­го­ве тог ис­тој јав­ног пред­у­зе­ћа.

Ми до­ла­зи­мо у си­ту­а­ци­ју да смо сви ми ду­жни да пла­ћа­мо и од­го­ва­ра­мо за по­сло­ва­ње "Пу­те­ва Ср­би­је", осим ње­га са­мог. И он, по­ред свих при­мед­би на ње­гов рад, ни­је био у ста­њу да до­ђе ов­де да нам под­не­се из­ве­штај, као што би не­ки дру­ги ди­рек­тор ура­дио, па чак и ми­ни­стар Мр­ко­њић не же­ли да до­ђе ов­де да се су­о­чи са пи­та­њи­ма ко­ја има­мо за ње­га.

То је пи­та­ње из Гор­њег Ми­ла­нов­ца – ка­же, то је естрад­на ма­фи­ја, кон­церт­на ма­фи­ја, ка­ко су на­зва­ли у јед­ном днев­ном ли­сту, где се ка­же да се сред­ства за пу­те­ве лак­ше до­би­ја­ју од оних ко­ји пла­те кон­церт јед­ној естрад­ној пе­ва­чи­ци, то је био слу­чај у Ми­ла­нов­цу и Алек­сан­дров­цу. Ми ци­ти­ра­мо чо­ве­ка, пред­сед­ни­ка оп­шти­не Жу­па, ко­ји је ре­као да је то био услов да он до­би­је сред­ства за пу­те­ве, а то је да се одр­жи кон­церт јед­не естрад­не пе­ва­чи­це.

Да ли је то на­чин на ко­ји тре­ба да функ­ци­о­ни­шу пу­те­ви у Ср­би­ји? Зна­чи, ко пла­ти ви­ше кон­церт, има­ће ви­ше пу­те­ва. То је си­ту­а­ци­ја у Ср­би­ји и не­мој­те да бе­жи­мо, да при­ча­мо о то­ме ка­ко не­ко дру­ги тре­ба, ка­ко на­ма тре­ба не­ко да нам сре­ди ста­ње, тре­ба нам ЕУ, тре­ба­ју нам ови, тре­ба­ју нам они и на­пра­ви­мо да нам је нај­ве­ћи про­блем храст на пу­ту. Ни­је храст про­блем, про­блем је ор­га­ни­за­ци­ја, јер да је не­ко ука­зао да по­сто­ји 600 го­ди­на ста­ри храст у Ср­би­ји на не­ком пу­ту, па ваљ­да по­сто­ји мо­гућ­ност да се то из­ме­сти 20 ме­та­ра.

Зна­те, "Зе­ле­ни" у Не­мач­кој су тра­жи­ли да се на ау­то-ба­ну, где је до­зво­ље­но да се иде бр­зи­ном ко­јом же­ли­те, зна­чи не­ма огра­ни­че­ња бр­зи­не, та­мо где он про­ла­зи кроз на­ро­чи­то осе­тљи­ве и ва­жне шу­ме, огра­ни­че­ни бр­зи­на кре­та­ња од 130 ки­ло­ме­та­ра на час, да би се сма­њио из­дув штет­них га­со­ва, ка­ко би се са­чу­ва­ле те шу­ме и ни­ко њих не до­жи­вља­ва као бу­да­ле и њи­хов зах­тев као сме­шан.

Пу­но раз­у­ме­ва­ња има­ју љу­ди за то и про­сто тре­ба има­ти раз­у­ме­ва­ња за не­ке ства­ри ко­је се код нас де­ша­ва­ју и ми као ДСС сма­тра­мо да ово пи­та­ње пу­те­ва уоп­ште ни­је јед­но­став­но, да се кроз се­дам чла­но­ва без ика­кве ин­фор­ма­ци­је о функ­ци­о­ни­са­њу Пу­те­ва Ср­би­је, о уго­во­ри­ма ко­ји су на сна­зи на осно­ву ко­јих пла­ћа­мо тек та­ко 1,3 ми­ли­јар­де или 11,5 ми­ли­о­на евра, јер је то са­мо део оно­га ко­ли­ко ова др­жа­ва ствар­но да­је и ко­ли­ко се ар­чи.

Го­ди­не 2008, фор­ми­ран је Та­ди­ћев Са­вет за ин­фра­струк­ту­ру. Сви смо по­ми­сли­ли за 5-10 го­ди­на то ће да бу­ду по Ср­би­ји ау­то-пу­те­ви је­дан, дру­ги, тре­ћи ко­ри­дор, ае­ро­дром у сва­ком ве­ћем гра­ду и све оста­ло. Ка­ко је тај са­вет фор­ми­ран, та­ко су сред­ства за ин­фра­струк­ту­ру по­ста­ла све ма­ња и ма­ња. Ов­де имам гра­фи­кон где се ка­же – пре­глед ула­га­ња у одр­жа­ва­ње др­жав­них пу­те­ва. Зна­чи, по­чев­ши од 2006. го­ди­не, где је то би­ло пре­ко 250 ми­ли­о­на евра, до­шав­ши на 2013. го­ди­не, где је то све­га око 60 ми­ли­о­на све­у­куп­но.

Зна­чи, ов­де го­во­ри­мо о јед­ној оп­штој не­бри­зи за пу­те­ве у Ср­би­ји и тре­ба раз­дво­ји­ти на­чин на ко­ји се сред­ства из­два­ја­ју и на­чин на ко­ји се она ко­ри­сте. Ми ов­де го­во­ри­мо о по­тре­би да се си­стем­ски уре­ди фи­нан­си­ра­ње пу­те­ва у Ср­би­ји, си­стем­ски да се уре­ди, а то је да се тач­но од­ре­ди ко­ли­ко ће из ак­ци­зе на го­ри­во сред­ста­ва ићи у пр­о­цен­ту за пу­те­ве и то ће се на­мен­ски из­два­ја­ти, као што је то у свим до­бро ор­га­ни­зо­ва­ним др­жа­ва­ма ура­ђе­но и од пу­та­ри­не ко­ја се на­пла­ћу­је.

При­том, на­ша пу­та­ри­на је си­гур­но јед­на од нај­ве­ћих у ре­ги­о­ну. Ви иди­те, Ма­ђар­ска, Сло­ве­ни­ја, ку­пи­те ви­ње­ту за де­вет евра и во­зи­те се, се­дам да­на вам ва­жи да се во­зи­те по свим пу­те­ви­ма, ау­то-пу­те­ви­ма, што Сло­ве­ни­ја, што Ма­ђар­ска.

Код нас во­жња од Су­бо­ти­це до Ни­ша је 12 евра у јед­ном прав­цу. Код њих се за де­вет евра се­дам да­на во­зи­те ко­ли­ко год же­ли­те по ау­то-пу­те­ви­ма. Зна­чи, ми има­мо нај­ве­ћу пу­та­ри­ну у ре­ги­о­ну, а пу­те­ви су нам у нај­ло­ши­јем ста­њу, да не го­во­рим о то­ме да Ко­ри­дор 10, не знам, то је го­ре од Ска­дра на Бо­ја­ни, ка­ко се ми­ни­стар Мр­ко­њић ухва­тио Ко­ри­до­ра 10, он је у све го­рем и го­рем ста­њу и све се сла­би­је и сла­би­је ра­ди, а сред­ства се ни­кад ви­ше не из­два­ја­ју.

На­ро­чи­то има­ју­ћи у ви­ду ин­фор­ма­ци­ју ко­ју нам је ми­ни­стар Дин­кић дао пре не­ки дан, где је 4,5 ми­ли­јар­ди евра кре­дит­них ли­ни­ја одо­бре­но за ин­фра­струк­ту­ру, пре све­га за пу­те­ве у Ср­би­ји, од че­га 3,3 ми­ли­јар­де ни­је ре­а­ли­зо­ва­но и он­да нам ми­ни­стар Мр­ко­њић при­ча ка­ко не­ко ни­је ура­дио про­јек­те, при то­ме је он ми­ни­стар од 2008. го­ди­не, а не­ко ни­је ура­дио про­јек­те.

Па не знам ко тре­ба да до­ђе да ра­ди про­јек­те и ко је од­го­во­ран за то што не­ма про­је­ка­та? Има­ју на рас­по­ла­га­њу ЦИП, има­ју се на рас­по­ла­га­њу све дру­ге раз­не град­ске ди­рек­ци­је по Ср­би­ји, ко­је су у ста­њу да ура­де про­је­кат. Ми го­во­ри­мо о то­ме да и да­ље не­ма­мо про­јек­те.

Го­ди­не 2008. нај­ве­ћи про­блем Ср­би­је је био што не­ма­мо про­јек­те, бар по при­чи та­да­шњег Са­ве­та за ин­фра­струк­ту­ру, са­да је опет 2013. го­ди­ни про­блем што ми не­ма­мо про­јек­те и што не мо­же­мо да по­ву­че­мо кре­ди­те. Ми­слим да је то крај­ње нео­зби­љан при­ступ јед­ној, по ме­ни и по на­ма, нај­ва­жни­јој ства­ри ко­ја тре­ба да бу­де око­сни­ца раз­во­ја на­ци­о­нал­не еко­но­ми­је, а то је пре све­га ин­фра­струк­ту­ра и пут­на при­вре­да.

На овај на­чин, ка­ко се до са­да во­ди Ми­ни­стар­ство, Пу­те­ви Ср­би­је, и уоп­ште ин­фра­струк­ту­ра, ни­је на­чин на ко­ји мо­же Ср­би­ји да обез­бе­ди, ако не у Евро­пи, он­да у ре­ги­о­ну, ко­му­нал­ну, са­о­бра­ћај­ну и пут­ну ин­фра­струк­ту­ру. Ми­слим да је то не­до­пу­сти­во има­ју­ћи у ви­ду да се зна­чај­на сред­ства из го­ди­не у го­ди­ну ула­жу у ин­фра­струк­ту­ру.

По­себ­но пи­та­ње је за­што по­сло­ве до­би­ја­ју са­мо стра­не фир­ме? Зна­те, ми има­мо да све круп­не по­сло­ве у Ср­би­ји до­би­ја­ју стра­не фир­ме, пре све­га ау­стриј­ске, Ал­пи­на. Ако по­гле­да­те у по­след­њих 4-5 го­ди­на, Ал­пи­на је нај­ви­ше ве­ли­ких по­сло­ва у Ср­би­ји до­би­ла, од Ко­ри­до­ра 10 до свих оста­лих, од мо­ста на Бе­шки и све оста­ло.

Ко ра­ди то? Да ли до­ла­зе рад­ни­ци из Ау­стри­је да ра­де? Да ли они из­во­де ра­до­ве? Не. Ра­де на­ше фир­ме и на­ше фир­ме не мо­гу да до­би­ју да ра­де не­го до­би­је Ал­пи­на, ко­ја про­фит и оно ма­ло кај­ма­ка што оста­не из­не­се и од­не­се, а на­ше пу­тар­ске фир­ме се бо­ре са ли­квид­но­шћу.

До­ла­зи­мо у си­ту­а­ци­ју да је го­то­во 26 пу­тар­ских фир­ми у овом тре­нут­ку бло­ки­ра­но и че­ка­ју да до­ђе ових 1,3 ми­ли­јар­де, да се не­ки тро­шко­ви по­кри­ју да би мо­гли да бу­ду на гра­ни­ци ли­квид­но­сти и он­да ће опет че­ка­ти да се по­диг­не це­на на пу­та­ри­ну, да би се опет до­шло до не­ких сред­ста­ва да се по­кри­ју њи­хо­ви тро­шко­ви.

Ми ов­де го­во­ри­мо о по­тре­би да се на­пра­ви јед­но си­стем­ско ре­ше­ње, ди­рект­но из ак­ци­за, на­пла­те пу­та­ри­не, где би се сли­ва­ла сред­ства у ка­су за одр­жа­ва­ње пу­те­ва, ко­ја се про­це­њу­је да је око 40 ми­ли­јар­ди го­ди­шње са­мо за одр­жа­ва­ње свих пу­те­ва у Ср­би­ји, без ин­ве­сти­ци­ја ко­је ће се на­рав­но ре­а­ли­зо­ва­ти на осно­ву кре­ди­та и ми ов­де оче­ку­је­мо да се ко­нач­но утвр­ди ква­ли­тет ра­до­ва на тим пу­те­ви­ма.

Оче­ку­јем да Вла­да, по­што очи­глед­но ми­ни­стар Мр­ко­њић не­ма на­ме­ру, ко­ја да­је сред­ства Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја, од­ре­ди јед­ну над­зор­ну ко­ми­си­ју, фор­ми­ра над­зор­но те­ло ко­је ће да утвр­ди ква­ли­тет из­ве­де­них ра­до­ва у по­след­њих 10 го­ди­на. Не, мо­ра­мо пет,10 го­ди­на, да се ви­ди ко­ли­ко има ас­фал­та, ка­ква је под­ло­га, то је вр­ло ла­ко уста­но­ви­ти. Ви­де­ће­те да је то вр­ло озбиљ­но, сред­ства су уло­же­на за ква­ли­тет ко­ји је ра­ван пу­те­ви­ма ло­кал­ног ка­рак­те­ра, на тај на­чин су ра­ђе­ни на­ма ау­то-пу­те­ви. И оне но­ве де­о­ни­це што су ура­ђе­не, оне су ло­ше ура­ђе­не.

Има­мо мост код Бе­шке ко­ји је 13 ми­ли­о­на евра ску­пљи од оно­га што је уго­во­ре­но, ко­ји ни­је у функ­ци­ји. Је­дан део је у функ­ци­ји, а ево већ от­кад је отво­рен овај дру­ги део још не функ­ци­о­ни­ше. Ка­жу не­ки, по­сто­је не­ки тех­нич­ки про­бле­ми, да ту има не­ких ви­бра­ци­ја, не­што што мо­жда мо­же или не мо­же да се ре­ши, не знам о че­му се ра­ди, али про­сто оче­ку­јем да Вла­да про­ве­ри.

Ми као стран­ка сма­тра­мо да овај пред­лог за­ко­на не ре­ша­ва про­блем, да овај пред­лог за­ко­на пред­ста­вља по­ку­шај да се са­мо при­кри­је ло­ше по­сло­ва­ње Ми­ни­стар­ства и пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је", да овај пред­лог за­ко­на је са­мо увод у но­ва ду­го­ва­ња "Пу­те­ва Ср­би­је" и це­лој пут­ној при­вре­ди у Ср­би­ји.

На ко­ји на­чин ће Вла­да ре­ши­ти про­блем сте­ча­ја ау­стриј­ске "Ал­пи­не", ко­ја је до­би­ла да ра­ди нај­ве­ћи део по­сло­ва у Ср­би­ји? Ви сте пла­ти­ли аванс "Ал­пи­ни" да ра­ди по­сло­ве. "Ал­пи­на" је оти­шла у сте­чај и ви са­да те­ра­те срп­ске фир­ме, ко­је су по­ди­зво­ђа­чи, да иду у Беч да ау­стриј­ском су­ду при­ја­ве у сте­чај­ну ма­су сво­ја по­тра­жи­ва­ња. То је пред­лог ми­ни­стра Мр­ко­њи­ћа.

Упла­ти­те аванс "Ал­пи­ни", "Ал­пи­на" па­ре из­ву­че, оде у сте­чај и он­да срп­ске фир­ме ко­је ра­де и ко­ји­ма је "Ал­пи­на" ду­жна тре­ба да иду у Беч да при­ја­ве сво­ја ду­го­ва­ња у сте­чај­ну ма­су. На­пла­ти­ће се, зна­те, лим­бур­га ме­се­ца, ка­да се мај­му­ни бу­ду ши­ша­ли и та­да ће опет тај дуг да до­ђе Вла­ди, од­но­сно Скуп­шти­ни, да Скуп­шти­на пла­ти по дру­ги пут дуг ко­ји им је ду­жна "Ал­пи­на", и то ће до­ћи за го­ди­ну да­на.

На­дам се да ће­те та­да, го­спо­ђо Гру­бје­шић, ако ни­шта дру­го, бар по­сег­ну­ти за не­ким, оно што сам оче­ки­вао од вас да чу­јем, ре­струк­ту­ри­ра­њем "Пу­те­ва Ср­би­је". На­ма је по­тре­бан пот­пу­но дру­ги при­ступ пу­те­ви­ма у Ср­би­ји и на­ма је по­тре­бан кон­курс за из­бор но­вог ди­рек­то­ра. Ме­ни ни­је ја­сно, кон­курс је рас­пи­сан, ви­де­ће­мо ка­ко ће функ­ци­о­ни­са­ти и ка­ко ће би­ти иза­бран ди­рек­тор. Је­два че­кам да ви­дим план тог но­вог ди­рек­то­ра.

Про­сто, на­чин на ко­ји сте пред­ло­жи­ли овај за­кон, на ко­ји ће­те пред­ла­га­ти сва дру­га ре­ше­ња ве­за­но за пут­ну при­вре­ду, у овој кон­сте­ла­ци­ји сна­га у ра­ду, ми­слим да су мр­тво сло­во на па­пи­ру и да оне ни­су део ре­ше­ња, већ је овај за­кон део про­бле­ма.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има го­спо­дин Јан­ко Ве­се­ли­но­вић.

ЈАН­КО ВЕ­СЕ­ЛИ­НО­ВИЋ: По­што­ва­ни пред­се­да­ва­ју­ћи, по­што­ва­на ми­ни­стар­ко, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, пр­во пи­та­ње овла­шће­ном пред­став­ни­ку Вла­де, ко­ји да­нас тре­ба да бра­ни ова че­ти­ри за­ко­на.

За­и­ста це­ним го­спо­ђу Гру­бје­шић, ме­ђу­тим, не знам ка­кве ве­зе она као ми­ни­стар европ­ских ин­те­гра­ци­ја има са Пред­ло­гом за­ко­на о из­ме­на­ма За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, Пред­ло­гом за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не?

Па, ви ни­сте ми­ни­стар за срп­ско-ки­не­ске од­но­се, не­го за европ­ске ин­те­гра­ци­је. Ка­кве ве­зе ва­ше ми­ни­стар­ство има са кре­ди­том за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма или са за­ко­ном о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је"?

Да­нас сте до­шли да од­ћу­ти­те. Прет­по­ста­вљам да сте ви на не­ки на­чин жр­тва, да сте до­би­ли за­да­так да до­ђе­те у Скуп­шти­ну, да при­ча­те, од­но­сно од­ћу­ти­те о те­ми о ко­јој не­ма­те баш ни­ка­квих бли­ских до­ди­ра за­то што они ко­ји су од­го­вор­ни за ста­ње у пут­ној при­вре­ди и ста­ње у тој обла­сти, за ко­је је од­го­вор­на Вла­да, да­нас ни­су ту.

Да­кле, ту не­ма да­нас ни го­спо­ди­на Мр­ко­њи­ћа, ни го­спо­ди­на Или­ћа. На­рав­но, ов­де не се­ди ни ди­рек­тор "Пу­те­ва Ср­би­је". Ви сте ту за­то што сте ви ве­ро­ват­но да­нас је­ди­ни у Бе­о­гра­ду. Го­спо­ди­на Да­чи­ћа и да не по­ми­ње­мо. Ње­га ни­је би­ло ни ју­че, ка­да је би­ло го­во­ра о ре­ба­лан­су бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је. По све­му су­де­ћи је да по­сто­је не­ки мно­го ва­жни­ји по­сло­ви у овој Ср­би­ји и мно­го ва­жни­ји пу­те­ви од пу­те­ва у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји и ста­ња у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји.

Го­спо­ђо Гру­бје­шић, имам пу­но пи­та­ња за вас. Не оче­ку­јем да ћу до­би­ти од­го­вор од вас. На­дам се да ће­те их пре­не­ти над­ле­жним ми­ни­стри­ма. Ми­слим да ви ма­кар зна­те, по­што пу­ту­је­те, прет­по­ста­вљам, ми­мо Евро­пе и по Ср­би­ји, да зна­те у ка­квом су ста­њу на­ши пу­те­ви. Пу­те­ви су као у тур­ско вре­ме из оне еп­ске пе­сме "Мо­ре, Мар­ко, не ори дру­мо­ве". На­ши пу­те­ви су уз­о­ра­ни, за­ра­сли, пу­ни ру­па и упра­во су­прот­ни ли­цу ЕУ у ко­ју би ви тре­ба­ло да нас до­ве­де­те.

Јав­ним пред­у­зе­ћем "Пу­те­ви Ср­би­је" упра­вља чо­век ко­ји ни­је до­ра­стао за то, ко­ји је склон афе­ра­ма, ко­ји ни­је пред­у­зео ни­шта да Јав­но пред­у­зе­ће "Пу­те­ви Ср­би­је" у прет­ход­них се­дам или шест го­ди­на, ко­ли­ко во­ди то пред­у­зе­ће, по­слу­је по­зи­тив­но, ни­ти да оства­ри сво­ју основ­ну функ­ци­ју, да одр­жа­ва пу­те­ве у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји, ау­то-пу­те­ве, ре­ги­о­нал­не пу­те­ве.

Ис­пред се­бе имам из­ве­штај Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" за 2012. го­ди­ну, из ко­га се ви­ди да су оства­ре­ни при­хо­ди у из­но­су од 51,41% од на­пла­ће­них пу­та­ри­на, 10% при­хо­да је од ак­ци­за на про­мет де­ри­ва­та наф­те, 30,54% је на осно­ву на­кна­де за упо­тре­бу во­зи­ла ино­стра­них ре­ги­стра­ци­ја и оста­ли део от­па­да на до­на­ци­је др­жа­ве. Укуп­ни при­хо­ди су 14.762.000.000 ди­на­ра. То ни­је ма­ла ци­фра, ни­ти гра­ђа­ни Ср­би­је из­два­ја­ју ма­ле из­но­се за одр­жа­ва­ње пу­те­ва у Ср­би­ји.

Сти­ца­јем окол­но­сти ју­тр­ос сам пре­дао зах­тев за ре­ги­стра­ци­ју во­зи­ла и пла­тио так­су за ре­ги­стра­ци­ју во­зи­ла. Та так­са из­но­си 8.554 ди­на­ра за во­зи­ло ста­ро 12 го­ди­на и ис­под 1700 ку­би­ка.

У Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји, пре­ма не­ким ста­ти­стич­ким по­да­ци­ма, има око два ми­ли­о­на во­зи­ла. Има око 1.640.000 пут­нич­ких во­зи­ла. Да­кле, сва­ки че­твр­ти гра­ђа­нин Ср­би­је има пут­нич­ко во­зи­ло по тој ста­ти­сти­ци. Исти­на, не­ки има­ју по два или три, а не­ки не­ма­ју ни­јед­но. То је оно као са сар­мом.

Има око 200.000 те­рет­них во­зи­ла, 170.000 при­кључ­них во­зи­ла и 320.000 трак­то­ра. Њи­хов број се сма­њу­је. Ако оста­не овај ми­ни­стар по­љо­при­вре­де, бо­јим се да ће овај број би­ти пре­по­ло­вљен у не­ком на­ред­ном пе­ри­о­ду. У сва­ком слу­ча­ју, пре­ко два ми­ли­о­на ре­ги­стро­ва­них во­зи­ла.

Сва­ки вла­сник овог во­зи­ла пла­ћа го­ди­шње нај­ма­ње из­нос ко­ји сам ју­тр­ос пла­тио. Тре­ба има­ти у ви­ду да вла­сни­ци те­рет­них во­зи­ла пла­ћа­ју го­то­во 1000 евра за ре­ги­стра­ци­ју во­зи­ла и све то иде у став­ку одр­жа­ва­ње пу­те­ва, од­но­сно за­шти­ту жи­вот­не сре­ди­не. Где те па­ре за­вр­ше, то ни­ко не зна у овом об­је­ди­ње­ном бу­џе­ту ко­ји је на­пра­вио Мла­ђан Дин­кић, Алек­сан­дар Ву­чић и Да­чић.

У сва­ком слу­ча­ју, гра­ђа­ни­ма Ср­би­је и да­нас ће Вла­да опет гур­ну­ти ру­ку у џеп и узе­ти по осно­ву јав­ног ду­га 1.346.775.310 ди­на­ра као пре­у­зи­ма­ње оба­ве­за "Пу­те­ва Ср­би­је" и пре­тва­ра­ње тих оба­ве­за у јав­ни дуг. Ово је нај­бо­љи при­мер ка­ко ова вла­да рас­по­ла­же сред­стви­ма гра­ђа­на Ср­би­је, ка­ко ова вла­да по­шту­је чи­ње­ни­цу да је до­би­ла по­ве­ре­ње гра­ђа­на Ср­би­је да сма­њу­је тро­шко­ве, а она их по­ве­ћа­ва и до­дат­но за­ду­жу­је др­жа­ву.

Ка­ко по­сто­је­ћи ди­рек­тор, го­спо­дин Дроб­њак, во­ди ово јав­но пред­у­зе­ће по­ка­зу­је чи­ње­ни­ца да на го­ди­шњем ни­воу са­мо на ба­зи не­пла­ће­них пу­та­ри­на, из­бе­га­ва­ња пла­ћа­ња пу­та­ри­не, Јав­но пред­у­зе­ће "Пу­те­ви Ср­би­је" из­гу­би 1.746.000 евра. По по­зи­ци­ја­ма, то су: ди­вљи из­ла­зи, за­ме­на кар­ти­ца, бе­жа­ње са на­плат­не ста­ни­це.

Ка­ко из­гле­да, ре­ци­мо, чи­ње­ни­ца за­ме­на кар­ти­це? Њу ћу опи­са­ти. Ка­же, во­зач из Бе­о­гра­да кре­не ау­то-пу­тем ка Ни­шу, си­ђе са ау­то-пу­та на при­мер код Ма­лог По­жа­рев­ца и ту пла­ти нај­ма­њи из­нос пу­та­ри­не. За­тим се ту окре­не и опет уђе на ау­то-пу­т са кар­ти­цом тог ме­ста. Во­зач ко­ји је кре­нуо из Ни­ша иза­ђе код Алек­си­нач­ке ба­ње, пла­ти ма­лу пу­та­ри­ну, окре­не се и уђе на ау­то-пу­т са кар­ти­цом Алек­си­нач­ке ба­ње. Ова два во­за­ча се на­ђу на по­ла пу­та и за­ме­не кар­ти­цу. Са­да во­зач ко­ји во­зи ау­то-пу­тем од Ни­ша има кар­ти­цу Ма­лог По­жа­рев­ца и пла­ћа пу­та­ри­ну све­га 200 до 300 ди­на­ра, а исто ра­ди и во­зач из Бе­о­гра­да.

Ово го­во­ри о Ср­би­ји да­нас. Ово би мо­жда би­ло сме­шно, го­спо­ђо Гру­бје­шић, да на овај на­чин "Пу­те­ви Ср­би­је" не из­гу­бе го­ди­шње ми­ли­он и 746 хи­ља­да евра и да те па­ре не­ће на­док­на­ди­ти гра­ђа­ни Ср­би­је. По­сла­ни­ци ко­ји се­де ов­де и гра­ђа­ни ко­ји се­де ку­ћи и гле­да­ју овај ТВ пре­нос се ве­ро­ват­но са­да кр­сте.

На тај на­чин упра­вља "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" го­спо­дин Дроб­њак, исти онај чо­век ко­ји је ре­као ка­да су мла­ди жи­во­ти из­гу­бље­ни на ау­то-пу­ту код Но­вог Са­да – и ћо­рав би ви­део сту­бо­ве на пу­ту, исти онај чо­век ко­ји гле­да ау­то-пу­т од Но­вог Са­да пре­ма Бе­о­гра­ду за­ра­стао у ко­ров, што ни­је би­ло од ка­да про­ла­зим тим ау­то-пу­тем.

Све то ви да­нас тре­ба да оправ­да­те ов­де на Скуп­шти­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и да ка­же­те гра­ђа­ни­ма, од­но­сно по­сла­ни­ци­ма СНС, СПС, гле, да­нас не­ма ту ни бу­ду­ћег ми­ни­стра, иа­ко не­ма ни са­да­шњег ми­ни­стра у клу­па­ма, да их убе­ди­те да гла­са­ју за овај за­кон.

Има­те још јед­ну уло­гу, а то је да об­ја­сни­те по­сла­ни­ци­ма Пред­лог за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них услу­га пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­ња тих оба­ве­за у јав­ни дуг. Ме­ђу­тим, ви сте исти за­кон под­не­ли овој скуп­шти­ни кра­јем про­шле го­ди­не и из­нос тог јав­ног ду­га је та­да био 13 ми­ли­јар­ди.

Шта се са­да у ме­ђу­вре­ме­ну де­си­ло? По­ка­зао се сав ваш во­лун­та­ри­зам и не­зна­ње, јер сте ви ве­ро­ват­но ве­ро­ва­ли не­ко­ме на реч, не ми­слим лич­но ви, не­го они ко­ји во­де фи­нан­си­је у ва­шој вла­ди, да је оба­ве­за др­жа­ве пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а ис­по­ста­ви­ло се да је она ма­ње од пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра, од­но­сно че­ти­ри ми­ли­јар­де и 908 ми­ли­о­на ди­на­ра.

Шта се де­си­ло у ме­ђу­вре­ме­ну са тих осам ми­ли­јар­ди ди­на­ра, ако до­бро ра­чу­нам? Ка­ко се тај дуг у ме­ђу­вре­ме­ну сма­њио? Упра­во та­ко што та оба­ве­за ни та­да ни­је би­ла 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, већ је не­ко, не знам из ког раз­ло­га, упи­сао ту су­му да би евен­ту­ал­но оста­так сред­ста­ва био пре­на­ме­њен за не­ке дру­ге по­зи­ци­је. Али, у ства­ри од вас тра­жим од­го­вор ка­кав је раз­лог да се у ме­ђу­вре­ме­ну ис­по­ста­ви­ло да је мно­го ма­ња ци­фра, јер у овом обра­зло­же­њу то не пи­ше.

На кра­ју, го­спо­ђо Гру­бје­шић, ува­же­ни по­сла­ни­ци, сма­трам да ови за­ко­ни ко­ји су да­нас до­шли у Скуп­шти­ну, узи­ма­ју­ћи овај ре­ба­ланс бу­џе­та ко­ји сте да­нас из­гла­са­ли, ко­јим сте по­ка­за­ли да не зна­те, од­но­сно не успе­ва­те во­ди­ти др­жа­ву и да је све оно што сте ра­ди­ли ка­да сте усва­ја­ли бу­џет би­ло пу­ко на­га­ђа­ње љу­ди ко­ји не зна­ју шта хо­ће, осим да вла­да­ју Ср­би­јом, ко­ји­ма еко­но­ми­ја уоп­ште ни­је на пр­вом ме­сту.

На пр­вом ме­сту су им фо­те­ље, на пр­вом ме­сту су им стра­нач­ка за­по­шља­ва­ња, стра­нач­ка по­ста­вље­ња, бор­ба за функ­ци­је, по­ли­ти­за­ци­ја уме­сто де­по­ли­ти­за­ци­је, по­ли­ти­за­ци­ја, од­но­сно уни­шта­ва­ње не­за­ви­сних ин­сти­ту­ци­ја уме­сто по­што­ва­ња не­за­ви­сних ин­сти­ту­ци­ја и све оно што сте обе­ћа­ли гра­ђа­ни­ма Ср­би­је и што сте у при­ступ­ном го­во­ру, да та­ко ка­жем, пр­вог ми­ни­стра, од­но­сно пред­сед­ни­ка Вла­де обе­ћа­ли гра­ђа­ни­ма Ср­би­је ка­да сте до­шли на власт.

На­жа­лост, од то­га не­ма ни­шта. На­жа­лост и гра­ђа­на Ср­би­је по­ка­за­ло се да је ово тру­ла ко­а­ли­ци­ја, да она не­ће из­др­жа­ти ни 2012. го­ди­ну, да ће­те ви са­да ве­ро­ват­но на­пра­ви­ти још јед­ну об­ма­ну, не­ку ре­кон­струк­ци­ју ко­ја ће би­ти плод чи­стог по­ли­тич­ког ме­ше­та­ре­ња и да ту не­ће би­ти ни­ка­квих ква­ли­тет­них про­ме­на и да ће­мо ми ући у 2013. го­ди­ну са ру­па­ма на пу­те­ви­ма, са ру­па­ма у бу­џе­ту, са ру­па­ма у џе­по­ви­ма гра­ђа­на. На­жа­лост, та­ко не­ће­мо би­ти до­бар парт­нер ни ЕУ, го­спо­ђо Гру­бје­шић, ни­ти са­ми се­би.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА (Гор­да­на Чо­мић): Ис­ко­ри­шће­но је 15 ми­ну­та и 45 се­кун­ди вре­ме­на овла­шће­ног пред­став­ни­ка по­сла­нич­ке гру­пе.

Да ли се још не­ко од пред­сед­ни­ка по­сла­нич­ких гру­па или овла­шће­них пред­став­ни­ка по­сла­нич­ких гру­па ја­вља за реч у овом де­лу сед­ни­це, а пре пре­ла­ска на ред по при­ја­ва­ма за реч? (Не.)

Пре­ла­зи­мо на део сед­ни­це ка­да пра­во на реч има­ју на­род­ни по­сла­ни­ци по ре­до­сле­ду и при­ја­ва­ма за реч у за­јед­нич­ком на­чел­ном и је­дин­стве­ном пре­тре­су о пред­ло­зи­ма за­ко­на из та­ча­ка 4, 5, 9. и 10. днев­ног ре­да.

Пр­ва при­ја­вље­на је на­род­на по­сла­ни­ца Ива­на Ди­нић, а по­сле ње на­род­ни по­сла­ник Ке­нан Хај­да­ре­вић.

ИВА­НА ДИ­НИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, ува­же­на ми­ни­стар­ко, по­што­ва­ни пред­став­ни­ци Ми­ни­стар­ства, ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци и по­сла­ни­це, пред на­ма је да­нас и Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са бр. 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не, ко­ји има за циљ уна­пре­ђе­ње би­ла­те­рал­них од­но­са и са­рад­ње у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу ове две зе­мље.

Да би до­шло до ре­а­ли­за­ци­је овог ме­ђу­на­род­ног спо­ра­зу­ма би­ло је по­треб­но от­кло­ни­ти про­це­ду­рал­не смет­ње, што го­во­ри о не­сум­њи­во ве­ли­ком на­по­ру Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је у по­гле­ду отва­ра­ња гра­ни­ца на­ше при­вре­де пре­ма при­вре­ди дру­гих зе­мља. На­и­ме, про­мо­ци­ја стал­ног раз­во­ја ки­не­ско-срп­ског стра­те­шког парт­нер­ства не са­мо да је на до­бро­бит ки­не­ско-срп­ских од­но­са, већ и свет­ског ми­ра, раз­во­ја и са­рад­ње.

Од по­чет­ка ра­да ова Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је је схва­ти­ла зна­чај раз­ме­не ис­ку­ства из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и ње­них стра­те­шких парт­не­ра, као и по­тен­ци­јал­них стра­те­шких парт­не­ра, озбиљ­ност и ком­пле­мен­тар­ност еко­ном­ско-тр­го­вин­ске са­рад­ње, за­јед­нич­ке по­гле­де на број­на ме­ђу­на­род­на и те­ри­то­ри­јал­на пи­та­ња, про­ти­вље­ње ме­ша­њу дру­гих зе­ма­ља у уну­тра­шњу по­ли­ти­ку. Због то­га је Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја на до­бр­ом пу­ту да у по­ли­тич­кој, еко­ном­ској, ди­пло­мат­ској и дру­гим сфе­ра­ма оства­ри зна­ча­јан ре­ги­о­нал­ни ути­цај, као ве­о­ма ва­жна зе­мља за­пад­ног Бал­ка­на.

Ми мо­ра­мо да бу­де­мо све­сни да се уз убр­за­ни про­цес при­дру­жи­ва­ња ЕУ и убр­за­ни еко­ном­ски раз­вој зах­те­ви за из­град­њу ин­фра­струк­ту­ре по­ве­ћа­ва­ју. Ср­би­ја је спрем­на да уло­жи по­зи­тив­не на­по­ре за по­ве­ћа­ње из­во­за, при­вла­че­ње стра­ног ка­пи­та­ла и раз­вој еко­но­ми­је.

На­и­ме, Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је је са Вла­дом На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не 2009. го­ди­не у Пе­кин­гу пот­пи­са­ла Спо­ра­зум о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре, ко­ји је био осно­ва за са­рад­њу две зе­мље у раз­ли­чи­тим обла­сти­ма.

На осно­ву тог спо­ра­зу­ма за­по­че­ла је ре­а­ли­за­ци­ја не­ко­ли­ко за­јед­нич­ких про­је­ка­та, за ко­је су сред­ства обез­бе­ђе­на из кре­ди­та ки­не­ске ЕКС­ИМ бан­ке, за ко­је је Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је да­ла га­ран­ци­ју да ће се сред­ства зај­ма ко­ри­сти­ти ис­кљу­чи­во за пла­ћа­ње 85% од вред­но­сти уго­во­ра, као и да се сред­ства кре­ди­та не мо­гу ко­ри­сти­ти за пла­ћа­ње тро­шко­ва по­ре­за, ца­ри­на и дру­гих да­жби­на, док се пре­о­ста­лих 15% од вред­но­сти уго­во­ра обез­бе­ђу­је из бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Ова би­ла­те­рал­на са­рад­ња ре­зул­ти­ра­ла је пот­пи­си­ва­њем уго­во­ра и из­град­њом бе­о­град­ског мо­ста Зе­мун – Бор­ча, са при­па­да­ју­ћим са­о­бра­ћај­ни­ца­ма, као и дру­гим ула­га­њи­ма у са­о­бра­ћај­ну ин­фра­струк­ту­ру, и то на про­јек­ту из­град­ње де­о­ни­ца Обре­но­вац - Љиг, ау­то-пу­та Е763, про­јек­ту из­град­ње де­о­ни­це По­ја­те – Пре­љи­на и ре­ги­о­нал­ног пу­та Но­ви Сад – Ру­ма, али и у енер­гет­ску ин­фра­струк­ту­ру, што по­ка­зу­је про­је­кат ре­ви­та­ли­за­ци­је бло­ко­ва ТЕ "Ко­сто­лац Б", што зах­те­ва до­дат­не из­ме­не Анек­са број 1.

Ка­ко су За­ко­ном о ми­ни­стар­стви­ма обра­зо­ва­на са­да­шња ми­ни­стар­ства и њи­хо­ви де­ло­кру­зи, уло­гу на­ру­чи­о­ца овог спо­ра­зу­ма уме­сто Ми­ни­стар­ства за На­ци­о­нал­не ин­ве­сти­ци­о­ни план пре­у­зе­ло је Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, те је сход­но то­ме за­по­че­та про­це­ду­ра за из­ме­не и до­пу­не Анек­са број 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре, због по­тре­бе да се из­ме­не на­зи­ви ре­со­ра за­ду­же­них за пра­ће­ње и спро­во­ђе­ње овог спо­ра­зу­ма.

Овај за­кон је по­треб­но до­не­ти по хит­ном по­ступ­ку јер је ре­а­ли­за­ци­ја про­јек­та из­град­ње мо­ста Зе­мун – Бор­ча у то­ку. Ка­да, с дру­ге стра­не, раз­ма­тра­мо оправ­да­ност при­о­ри­те­та ре­а­ли­за­ци­је им­пле­мен­та­ци­је ових про­је­ка­та у на­ред­ном пе­ри­о­ду, по­треб­но је да има­мо увид у то да је крат­ко­роч­ни еко­ном­ски ефе­кат 76,5 ми­ли­о­на евра за до­ма­ће гра­ђе­вин­ске фир­ме и про­из­во­ђа­че гра­ђе­вин­ског ма­те­ри­ја­ла, ко­ји ће на про­јек­ту би­ти ан­га­жо­ва­ни као по­ди­зво­ђа­чи.

Што се ти­че ду­го­роч­них еко­ном­ских ефе­ка­та, ко­ји се кре­ћу у прав­цу уна­пре­ђе­ња би­ла­те­рал­них од­но­са из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не, ства­ра­ју се усло­ви за раз­вој стам­бе­них, при­вред­них и дру­гих са­др­жа­ја, као и по­треб­не ин­фра­струк­ту­ре.

Од по­себ­ног је еко­ло­шког зна­ча­ја то што се пре­у­сме­ра­ва­њем те­шког те­рет­ног са­о­бра­ћа­ја сма­њу­је бу­ка и еми­си­ја штет­них га­со­ва, чи­ме се ути­че на за­шти­ту жи­вот­не сре­ди­не. Ре­а­ли­за­ци­ја про­јек­та из­град­ње мо­ста Зе­мун – Бор­ча је та­ко­ђе од ве­ли­ког ин­фра­струк­тур­ног зна­ча­ја, јер пред­ста­вља ре­ги­о­нал­ну ве­зу из­ме­ђу Бе­о­гра­да и Ју­жног Ба­на­та, чи­ме се Ко­ри­до­ром 10 стра­те­шки по­ве­зу­је са Ко­ри­до­ром 4 и Ру­му­ни­јом, а за пре­ко по­ла ми­ли­о­на жи­те­ља бе­о­град­ских оп­шти­на – Зе­му­на, Па­ли­лу­ле и Но­вог Бе­о­гра­да, оства­ре­на је бо­ља са­о­бра­ћај­на ве­за.

Због свих ових по­зи­тив­них ефе­ка­та, ка­ко еко­ном­ских, еко­ло­шких, тех­нич­ких, та­ко и ин­фра­струк­тур­них, СПС ће у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти овај пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ис­ко­ри­шће­но је пет ми­ну­та и 40 се­кун­ди вре­ме­на по­сла­нич­ке гру­пе. Реч има на­род­ни по­сла­ник Ке­нан Хај­да­ре­вић. По­сле ње­га, на­род­на по­сла­ни­ца Ми­ли­ца Ра­до­вић.

КЕ­НАН ХАЈ­ДА­РЕ­ВИЋ: Хва­ла, по­што­ва­на пот­пред­сед­ни­це. По­што­ва­на пот­пред­сед­ни­це Вла­де, на са­мом по­чет­ку да че­сти­там до­би­ја­ње по­чет­ка пре­го­во­ра са ЕУ.

По­сла­нич­ка гру­па ЛДП не­ће по­др­жа­ти Пред­лог за­ко­на ко­јим се пре­у­зи­ма­ју оба­ве­зе ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" од стра­не Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, а оба­ве­зе пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма на осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, ка­ко се ка­же у на­зи­ву овог пред­ло­га за­ко­на.

За­што не­ће­мо да по­др­жи­мо пред­лог овог за­ко­на? Раз­ло­зи су и по­ли­тич­ки и прав­ни. Ка­да го­во­ри­мо о по­ли­тич­ким раз­ло­зи­ма, мо­гу ре­ћи да је нај­бо­љи при­мер ба­ха­то­сти овог ЈП ре­као ми­ни­стар Дин­кић, ко­ји је ре­као да се у де­цем­бру 2012. го­ди­не, у раз­го­во­ру са пред­став­ни­ци­ма ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је", до­шло до за­кључ­ка да је нео­п­ход­но да др­жа­ва Ср­би­ја пре­у­зме пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра свих оба­ве­за тог ЈП пре­ма дру­гим фир­ма­ма.

Шест ме­се­ци по­сле то­га, то ЈП по­но­во до­ла­зи ов­де у Скуп­шти­ну Ср­би­је да тра­жи да до­не­се­мо за­кон ко­јим Вла­да Ср­би­је, од­но­сно наш бу­џет, пре­у­зи­ма оба­ве­зу за још 1.300.000.000 ди­на­ра оба­ве­за пре­ма дру­гим фир­ма­ма, без ика­квог об­ја­шње­ња за­што по­но­во 1.300.000.000? Пре­ма ко­ме 1.300.000.000? На осно­ву ко­јих уго­во­ра? За­што ових 1.300.000.000 ни­је при­ка­за­но у де­цем­бру, ка­да смо не­што слич­но ура­ди­ли и пре­у­зе­ли оба­ве­зу за 5.000.000.000 ди­на­ра?

Та­ко­ђе не мо­же­мо ово по­ли­тич­ки да по­др­жи­мо за­то што тре­ба да усво­ји­мо за­кон ко­ји је до­не­кле у су­пр­от­но­сти са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Под­се­ти­ћу и вас и јав­ност Ср­би­је да је по За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, јед­ним чла­ном ко­ји је аманд­ма­ном пр­о­ме­ни­ла ЛДП, уве­де­на оба­ве­за сва­ког ЈП ко­ја има суб­вен­ци­је, би­ло ди­рект­не или ин­ди­рект­не, да са­чи­не план тро­ше­ња тих суб­вен­ци­ја, као и план ре­о­р­га­ни­за­ци­је, ко­ји тре­ба да до­ве­де да ни­во суб­вен­ци­ја у на­ред­ном пе­ри­о­ду бу­де ма­њи.

Да ли је ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" ура­ди­ло та­кав про­грам тро­ше­ња? Да ли је ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" ура­ди­ло та­кву ра­ци­о­на­ли­за­ци­ју, про­грам ра­ци­о­на­ли­за­ци­је свог по­сло­ва­ња?

Да­нас је усво­јен ре­ба­ланс бу­џе­та где је пред­ви­ђе­на суб­вен­ци­ја ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" од 6.000.000.000 ди­на­ра. Ап­со­лут­но не зна­мо на ко­ји на­чин ће би­ти по­тро­ше­но тих 6.000.000.000 ди­на­ра, а за­кон­ска је оба­ве­за тог ЈП да то до­ста­ви ка­ко Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја, та­ко Ми­ни­стар­ству са­о­бра­ћа­ја и, што је нај­ва­жни­је, да об­ја­ви на свом сај­ту ка­ко би то би­ло до­ступ­но свим гра­ђа­ни­ма Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Ово са­мо по­ка­зу­је ка­кав је тај си­стем јав­них пред­у­зе­ћа у Ср­би­ји и ка­ко он функ­ци­о­ни­ше. Функ­ци­о­ни­ше ми­мо пра­ви­ла ко­је је ус­по­ста­ви­ла ова скуп­шти­на. Што је нај­ва­жни­је, то су пра­ви­ла ко­ја под­ра­зу­ме­ва­ју пар­тиј­ско упра­вља­ње јав­них пред­у­зе­ћа, а ни­ка­ква пра­ви­ла ко­ја зна­че не­ке европ­ске стан­дар­де.

Та­ко­ђе, ка­да го­во­ри­мо о овом ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је", код се­бе имам од­лу­ку о ускла­ђи­ва­њу по­сло­ва­ња ЈП за упра­вља­ње др­жав­ним пу­те­ви­ма са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Ову од­лу­ку је Вла­да Ср­би­је до­не­ла 20. ма­ја 2013. го­ди­не.

За­што је то ин­те­ре­сант­но? Ин­те­ре­сант­но је за­то што је Вла­да Ср­би­је мо­ра­ла ову од­лу­ку да до­не­се до 26. фе­бру­а­ра 2013. го­ди­не. Три ме­се­ца по­сле за­ко­ном утвр­ђе­ног ро­ка је Вла­да до­не­ла од­лу­ку ко­јом уса­гла­ша­ва осни­вач­ки акт "Пу­те­ва Ср­би­је" са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

Ко­ја је то не­бе­ска си­ла спре­чи­ла Вла­ду Ср­би­је да три ме­се­ца не до­не­се ову од­лу­ку? Али, оно што је у са­мој од­лу­ци скан­да­ло­зно је по­след­њи чла­на 46. ове од­лу­ке, ко­ји ка­же – над­зор­ни од­бор ускла­ди­ће ста­тут јав­ног пред­у­зе­ћа са овом од­лу­ком у ро­ку од 15 да­на од да­на кон­сти­ту­и­са­ња над­зор­ног од­бо­ра.

Сам члан 46. ове од­лу­ке је у су­пр­от­но­сти са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. За­кон о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма ја­сно ка­же да су јав­на пред­у­зе­ћа у оба­ве­зи да уса­гла­се сво­је ста­ту­те са осни­вач­ким ак­ти­ма 30 да­на по­сле до­но­ше­ња од­лу­ке њи­хо­вог осни­ва­ча. Ка­ко, го­спо­до из вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је, ми­сли­те да би­ло ко у Ср­би­ји по­шту­је би­ло ко­ји за­кон, ако ви не­ма­те сна­ге, во­ље или би­ло че­га дру­гог да по­шту­је­те оне за­ко­не ко­је сте са­ми пред­ло­жи­ли и овај са­зив Скуп­шти­не Ср­би­је усво­јио?

Ко­јих 15 да­на од кон­сти­ту­и­са­ња над­зор­ног од­бо­ра? Да ли је и то би­ла, као што смо чу­ли за рас­пи­си­ва­ње кон­кур­са за ди­рек­то­ра јав­них пред­у­зе­ћа, од­лу­ка или ми­шље­ње За­ко­но­дав­ног од­бо­ра Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је? То је са­мо ба­ха­тост ове вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је.

Ка­да већ го­во­ри­мо о над­зор­ном од­бо­ру, о то­ме је го­во­рио го­спо­дин Бо­јан Ђу­рић као наш пред­став­ник по­сла­нич­ке гру­пе - ју­че смо до­би­ли ин­фор­ма­ци­ју да је Управ­ни од­бор Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" одр­жао сед­ни­цу на ко­јој је до­нео не­ке од­лу­ке. Ко­ји управ­ни од­бор? По За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, управ­ни од­бо­ри јав­них пред­у­зе­ћа ви­ше не по­сто­је. По­треб­но је да по­сто­је са­мо над­зо­ри од­бо­ри.

За­што Вла­да Ср­би­је ни­је име­но­ва­ла над­зор­ни од­бор Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је", ко­ји би имао пет чла­но­ва, сход­но за­ко­ну, где би је­дан члан био не­за­ви­сан, од­но­сно ка­ко се то обич­но код нас ка­же екс­перт за ту област, па тек он­да до­шла са Пред­ло­гом за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу ду­го­ва?

Ако већ го­во­ри­мо о име­но­ва­њу над­зор­них од­бо­ра, под­се­ти­ћу пот­пред­сед­ни­цу Вла­де да је Ре­пу­бли­ка Ср­би­је осни­вач 35 јав­них пред­у­зе­ћа. Ни за јед­но од тих јав­них пред­у­зе­ћа ни­је уса­гла­шен упра­вљач­ки ор­ган са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Зна­чи, и да­ље по­сто­је и управ­ни и над­зор­ни од­бо­ри.

На тај на­чин, ви као Вла­да, као вла­да­ју­ћа ко­а­ли­ци­ја, не ми­слим на вас лич­но, ко­шта­те гра­ђа­не Ре­пу­бли­ке Ср­би­је 60 ми­ли­о­на ди­на­ра на го­ди­шњем ни­воу. Ше­зде­сет ми­ли­о­на ди­на­ра Вла­да Ср­би­је пла­ћа оне упра­вљач­ке ор­га­не ко­ји не по­сто­је. То је да 230 пен­зи­о­не­ра мо­же го­ди­ну да­на да при­ма про­сеч­ну пен­зи­ју од 23.000 ди­на­ра. Па то је та ба­ха­тост.

Не­ће­те да по­шту­је­те за­кон, али ко пла­ћа то што Вла­да Ср­би­је не по­шту­је за­кон? Пла­ћа­ју гра­ђа­ни. Он­да до­ђе­мо у си­ту­а­ци­ју да пре­ти­те гра­ђа­ни­ма, при­ват­ни­ци­ма, по­сло­дав­ци­ма, за­што они не пла­ћа­ју по­рез, за­што се не пла­ћа­ју не­ке дру­ге оба­ве­зе пре­ма др­жа­ви, а са­ма др­жа­ва, од­но­сно кад ка­жем др­жа­ва, ми­слим на Вла­ду Ср­би­је, не по­шту­је за­ко­не ко­је је ова скуп­шти­на до­не­ла.

Ка­да већ го­во­рим о не­по­што­ва­њу за­ко­на, ту је исто чуд­на си­ту­а­ци­ја са Јав­ним пред­у­зе­ћем "Пу­те­ви Ср­би­је". То је је­ди­но пред­у­зе­ће ко­је не пла­ћа ПДВ у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји, а ова­мо го­во­ри­мо да нам је је­дан од при­о­ри­те­та ове вла­де, вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је, бор­ба про­тив ко­руп­ци­је, по­што­ва­ње за­ко­на, вла­да­ви­на пра­ва итд.

Па ка­ко ће­мо да на­зо­ве­мо не­по­што­ва­ње За­ко­на о јав­ном пред­у­зе­ћу. Је ли то вла­да­ви­на пра­ва? Да ли су то стан­дар­ди Европ­ске уни­је? Ми­ни­стар Дин­кић ју­че ка­же, што је до ње­га он је ура­дио у про­це­су по­што­ва­ња од­ре­да­ба За­ко­на о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, али да у вла­да­ју­ћој ко­а­ли­ци­ји по­сто­је пар­ти­је ко­је то не же­ле да учи­не, за­то што њи­ма де­пар­ти­за­ци­ја јав­них пред­у­зе­ћа ни­је бли­ска. Па не го­во­ри­мо ми ов­де о по­тре­би, во­љи, же­љи по­је­дин­ца, не­ке по­ли­тич­ке пар­ти­је, да во­ли или не во­ли де­пар­ти­за­ци­ју. По­шту­је­мо ли за­кон или не по­шту­је­мо за­кон?

Ако већ хап­си­мо не­ке због ко­руп­ци­је, због кри­ми­на­ла, он­да хај­де пр­во ви по­штуј­те за­кон. Ви сте као Вла­да Ср­би­је у прет­ход­них че­ти­ри ме­се­ца име­но­ва­ли управ­не од­бо­ре у пет јав­них пред­у­зе­ћа. На осно­ву ког за­ко­на сте то ура­ди­ли?

На осно­ву ког за­ко­на сте име­но­ва­ли управ­ни од­бор на при­мер "Ср­би­ја­га­са"? Ту сте по­ста­ви­ли за пред­сед­ни­ка Управ­ног од­бо­ра, пот­пред­сед­ни­ка Срп­ске на­пред­не стран­ке, ина­че гра­до­на­чел­ни­ка Кру­шев­ца. Да ли је он тај не­за­ви­сан екс­перт, ко­ји тре­ба да бу­де члан упра­вљач­ког ор­га­на? На осно­ву ког за­ко­на сте име­но­ва­ли Управ­ни од­бор "Ср­би­ја­шу­ма"?

Он­да, по­врх све­га, до­ђе­те ов­де, тра­жи­те да Вла­да Ср­би­је, од­но­сно бу­џет, од­но­сно гра­ђа­ни Ср­би­је пре­у­зму пла­ћа­ње ду­го­ва Јав­ног пред­у­зе­ћа "Ср­би­ја пу­те­ви", оно­га јав­ног пред­у­зе­ћа ко­је не по­слу­је у скла­ду са за­ко­ни­ма Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Ми­слим да је то ба­ха­тост вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је, и што је нај­ва­жни­је, на тај на­чин ша­ље­те по­ру­ку и гра­ђа­ни­ма Ср­би­је и пред­став­ни­ци­ма ме­ђу­на­род­не за­јед­ни­це о свом кре­ди­би­ли­те­ту.

Ка­да сам вам на по­чет­ку че­сти­тао по­че­так пре­го­во­ра са ЕУ, тај по­че­так ће на­да­мо се по­че­ти у ја­ну­а­ру, али до ја­ну­а­ра је по­треб­но да ис­пу­ни­мо не­ке оба­ве­зе ко­је смо пре­у­зе­ли, на­дам се да се у ис­пу­ње­њу тих оба­ве­за не­ће­те по­на­ша­ти сход­но ва­шем по­на­ша­њу ка­да тре­ба да по­шту­је­те За­кон о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Два­на­ест ми­ну­та и 45 се­кун­ди ис­ко­ри­шће­но од вре­ме­на по­сла­нич­ке гру­пе. Реч има на­род­на по­сла­ни­ца Ми­ли­ца Ра­до­вић. По­сле ње, на­род­ни по­сла­ник Ду­шан Ми­ли­са­вље­вић.

МИ­ЛИ­ЦА РА­ДО­ВИЋ: Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, по­што­ва­на го­спо­ђо Гру­бје­шић, у си­ту­а­ци­ји ка­да се пред­ви­ђа да ће при­хо­ди би­ти ма­њи од 10% од оно­га што је пред­ви­ђе­но и у си­ту­а­ци­ји ка­да се пред­ви­ђа да ће бу­џет­ски де­фи­цит би­ти ве­ћи за 56 ми­ли­јар­ди, ако се не ва­рам, ми да­нас рас­пра­вља­мо о то­ме да ни­во јав­ног ду­га по­диг­не­мо за још до­дат­них шест ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Др­жа­ва на те­рет гра­ђа­на пре­у­зи­ма оба­ве­зе Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма дру­гим пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма и пре­у­зи­ма та­ко­ђе оба­ве­зе здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма.

Го­спо­ђо Гру­бје­шић, пи­там вас – да ли ви за­и­ста ми­сли­те да ће на овај на­чин про­блем, ко­ји је мно­го ве­ћи од овог ко­ји овај за­кон пред­ви­ђа, би­ти ре­шен? На­рав­но да не­ће би­ти ре­шен. Зна­те због че­га? За­то што ми на осно­ву овог за­ко­на о ком да­нас рас­пра­вља­мо не зна­мо тач­но ни ком се пу­тар­ском пред­у­зе­ћу ду­гу­је, ни ко­ли­ки из­нос се ду­гу­је, и ка­ко ми он­да да опре­де­ли­мо уоп­ште из­нос укуп­ног ду­го­ва­ња Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма, ка­да ми не­ма­мо ни је­дан је­ди­ни до­ку­мент ко­ји го­во­ри о то­ме ко­ли­ки је јав­ни дуг ко­ји ми да­нас усва­ја­мо. Ми­слим да је то ја­ко нео­збиљ­но.

На­рав­но да про­блем не­ће би­ти ре­шен трај­но, ни због то­га што ни­је на­пра­вље­на ни­ка­ква ана­ли­за, ка­ко је мо­гу­ће да се у Ср­би­ји ми­ли­јар­де и ми­ли­јар­де ди­на­ра тро­ше на одр­жа­ва­ње пу­те­ва, а да нам мно­ге са­о­бра­ћај­ни­це у Ср­би­ји ли­че, или су да ка­жем на пу­ту, и то на до­бр­ом пу­ту да по­ста­ну кал­др­ме.

Овај про­блем не­ће би­ти ре­шен трај­но упра­во због то­га што ми не зна­мо да ли се у овој обла­сти при­ме­њу­је за­кон, на ко­ји на­чин се при­ме­њу­је за­кон, без тих основ­них па­ра­ме­та­ра ми не мо­же­мо на овај на­чин да ре­ша­ва­мо про­блем. Јер, нај­лак­ше је ура­ди­ти ово што Вла­да пред­ла­же, а то је да се по ра­чу­ни­ци ду­жни­ка да­нас На­род­на скуп­шти­на из­ја­сни о то­ме, да све оба­ве­зе Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­у­зму гра­ђа­ни на свој те­рет.

Не­мој­те има­ти би­ло ка­кву илу­зи­ју. За ово не­ће­мо гла­са­ти из раз­ло­га ко­је сам на­ве­ла на­пред.

Кра­јем про­шле го­ди­не, тач­ни­је у де­цем­бру 2012. го­ди­не, ов­де смо рас­пра­вља­ли о За­ко­ну о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. Је­дан од основ­них раз­ло­га мо­је по­сла­нич­ке гру­пе, због че­га ни­смо гла­са­ли за тај за­кон, је­сте тај што ни­смо има­ли ис­пред се­бе ја­сан па­пир ко­ме се ду­гу­је, ко­ли­ко се ду­гу­је и ко нам га­ран­ту­је да ће ви­си­на јав­ног ду­га ко­ји смо та­да усво­ји­ли би­ти то­ли­ка. Ни­смо до­би­ли од­го­вор на то пи­та­ње.

Ин­си­сти­ра­ли смо аманд­ма­ни­ма и у по­је­ди­нач­ној рас­пра­ви, али од то­га ни­је би­ло ни­шта и ми да­нас има­мо си­ту­а­ци­ју да тај за­кон ко­ји смо ра­ни­је усво­ји­ли, у де­цем­бру 2012. го­ди­не, да­нас ме­ња­мо и ме­ња­мо га у оном де­лу у ко­ме су упра­во по­сла­ни­ци ДСС упо­зо­ра­ва­ли да Вла­да не зна ко­ли­ки је дуг здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма.

Сма­тра­ли смо та­да да не по­сто­ји ни­шта при­род­ни­је од то­га да ми зна­мо и да при­ли­ком усва­ја­ња тог за­ко­на до­би­је­мо спи­сак свих ду­жни­ка, да до­би­је­мо спи­сак свих уста­но­ва ко­је ду­гу­ју ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма да би зна­ли о ко­јој ви­си­ни јав­ног ду­га ми го­во­ри­мо. На­рав­но, пре­ко то­га се пре­шло и да­нас ис­пра­вља­мо те гре­шке, али ка­жем ис­пра­вља­мо са­мо тре­нут­но.

Се­ћам се да је тај за­кон имао је­дан члан, чи­ни ми се да је он исти као и члан 5. ко­ји је пред­ви­ђен у овом пред­ло­гу за­ко­на, ко­ји је пред­ви­ђао да ће Вла­да не­ким на­кнад­ним ак­том утвр­ди­ти из­нос сва­ког по­је­ди­нач­ног по­тра­жи­ва­ња ве­ле­дро­ге­ри­је пре­ма здрав­стве­ним уста­но­ва­ма. Он­да нас је на­ве­ло на раз­ми­шља­ње, на за­кљу­чак, да Вла­да у том тре­нут­ку уоп­ште ни­је зна­ла ко­ли­ко фак­тич­ки здрав­стве­не уста­но­ве ду­гу­ју ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма и на осно­ву ког па­ра­ме­тра је он­да утвр­ди­ла из­нос укуп­ног ду­га ко­ји је На­род­на скуп­шти­на усво­ји­ла.

То што смо го­во­ри­ли та­да и на шта смо ука­зи­ва­ли ис­по­ста­ви­ло се да је тач­но да­нас. Да­нас на днев­ном ре­ду има­мо тај исти за­кон, али са бит­но дру­га­чи­јим ис­ка­за­ним из­но­сом јав­ног ду­га ко­ји тре­ба да усво­ји­мо. Уме­сто 13 ми­ли­јар­ди, ми са­да го­во­ри­мо о пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Ка­да је реч о овом дру­гом пред­ло­гу за­ко­на, о Пред­ло­гу за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је", чи­ни ми се да се пра­ви иста гре­шка. Упра­во због то­га што се пре­у­зи­ма дуг од око јед­ну ми­ли­јар­ду и 350 ми­ли­о­на ди­на­ра, а да се не зна ком пу­тар­ском пред­у­зе­ћу се ко­ли­ко ду­гу­је и на осно­ву ко­јих до­ку­ме­на­та ми мо­же­мо да­нас да усво­ји­мо овај пред­лог за­ко­на. То је вр­ло нео­зби­љан при­ступ јед­ном вр­ло озбиљ­ном про­бле­му.

Ми ов­де да­нас не го­во­ри­мо о то­ме да ли ће­мо да из­дво­ји­мо па­ре за ку­по­ви­ну јед­не ави­о­кар­те. Ми ов­де го­во­ри­мо о то­ме да се јав­ни дуг Ср­би­је по­ве­ћа за зна­чај­на сред­ства. За­и­ста не мо­гу да ве­ру­јем да се са та­квом нео­збиљ­но­шћу при­сту­па из­ра­ди и на­ме­ри усва­ја­ња ова­квог јед­ног тек­ста.

Зна­те због че­га је тај при­ступ још нео­збиљ­ни­ји? Нео­збиљ­ни­ји је због то­га што се у том истом за­ко­ну, ко­ји је очи­глед­но тип­ски за­кон, као онај ко­ји смо усва­ја­ли у де­цем­бру про­шле го­ди­не, у чла­ну 5. се ка­же да ће Вла­да на­кнад­но утвр­ди­ти ви­си­ну сва­ког по­је­ди­нач­ног по­тра­жи­ва­ња пу­тар­ског пред­у­зе­ћа.

То ме он­да на­во­ди на за­кљу­чак да Вла­да уоп­ште не зна ко­ли­ки је из­нос ко­ји ми ов­де тре­ба да усво­ји­мо. То је та нео­збиљ­ност са ко­јом ми по­сту­па­мо на сва­ком по­љу ка­да је би­ло ко­ја област дру­штве­ног жи­во­та у пи­та­њу, а ми­слим да би бар ре­ба­ланс ко­ји смо усво­ји­ли тре­ба­ло да нас упо­зо­ри да се ра­ди о вр­ло озбиљ­ним ства­ри­ма.

Мно­го ве­ћи про­блем од ово­га о ко­ме да­нас го­во­рим је пи­та­ње ко­је да­нас ни­је, чи­ни ми се, отво­ре­но на пра­ви на­чин, а то је пи­та­ње на ко­ји на­чин функ­ци­о­ни­шу "Пу­те­ви Ср­би­је"? Да ли ви, го­спо­ђо Гру­бје­шић, зна­те да се у Ср­би­ји ми­ли­јар­де и ми­ли­јар­де ди­на­ра ула­жу у одр­жа­ва­ње пу­те­ва, а да ми фак­тич­ки до са­да ни­смо има­ли рас­пи­сан ни­је­дан тен­дер, ни­је­дан тен­дер, по­на­вљам, ни­ти је при­ме­њен За­кон о јав­ним на­бав­ка­ма. Да ли је то мо­гу­ће? Да ли то би­ло ко у овој др­жа­ви озбиљ­но схва­та. Да ли ви зна­те ко­ји је то про­пуст? Ни­је­дан тен­дер до са­да.

Да ли ви, го­спо­ђо Гру­бје­шић, зна­те, из­ви­ња­вам се што вам се лич­но обра­ћам, али сам оче­ки­ва­ла да ће би­ти го­спо­дин Дин­кић или го­спо­дин Мр­ко­њић, да "Пу­те­ви Ср­би­је" ра­де на осно­ву уго­во­ра, ево га уго­вор, из 1992. го­ди­не. На­зив уго­во­ра је Уго­вор о оба­вља­њу ра­до­ва на одр­жа­ва­њу и за­шти­ти ма­ги­страл­них и ре­ги­о­нал­них пу­те­ва. Уго­вор из 1992. го­ди­не, да­нас је 2013. го­ди­на, анек­си­ран не­ко­ли­ко пу­та. Да ли ви, го­спо­ђо Гру­бје­шић, зна­те да је одр­жа­ва­ње пу­те­ва у Ср­би­ји да­нас нај­ску­пље, а да је број са­о­бра­ћај­них не­сре­ћа у Ср­би­ји дра­сти­чан?

Та­ко­ђе, имам ин­фор­ма­ци­ју, а то је јав­на ин­фор­ма­ци­ја ко­ја је об­ја­вље­на на сај­ту "Пу­те­ва Ср­би­је", да је 2003 го­ди­не уго­во­рен је­дан тен­дер ко­ји је фи­нан­си­ран сред­стви­ма Свет­ске бан­ке, а ко­ји се од­но­сио на две пи­лот-те­ри­то­ри­је – Ма­чву и Ко­лу­ба­ру, ко­ји је ре­а­ли­зо­ван и ко­ји је по­ка­зао да би уште­де, ка­да би се све у пу­тар­ској при­вре­ди од­ви­ја­ло на осно­ву то­га, мо­гле да бу­ду ве­ће од 50% у од­но­су на уго­вор по ко­јем да­нас пу­тар­ска пред­у­зе­ћа ра­де.

Шта се де­си­ло са свим љу­ди­ма ко­ји су ука­зи­ва­ли да је то нео­п­ход­но? Не­ма их ви­ше у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је". Где су они да­нас? Да ли би­ло ко­га то у овој др­жа­ви за­ни­ма?

Ово нам го­во­ри да има, и те ка­ко, ме­ста за уште­де. Бит­но је да се Вла­да, да се др­жа­ва озбиљ­но по­за­ба­ви овим про­бле­мом. Ва­жно је да се ана­ли­зи­ра оно што је нај­ва­жни­је пи­та­ње да­нас ка­да го­во­ри­мо о овом за­ко­ну, ка­ко се тро­ше па­ре у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је"?

Мно­го ва­жно пи­та­ње за ову рас­пра­ву је и то – за­што је одр­жа­ва­ње пу­те­ва у Ср­би­ји да­нас нај­ску­пље? Нај­ску­пље је за­то што ми пра­ви­мо да­нас нај­го­ре пу­те­ве, а ти нај­го­ри пу­те­ви нај­ви­ше ко­шта­ју. Код нас се не по­шту­ју основ­ни стан­дар­ди и основ­ни прин­ци­пи ка­да је у пи­та­њу из­ра­да јед­ног пу­та.

Ако се до­бро не ура­ди та до­ња под­ло­га, па се до­ња под­ло­га ас­фал­та сма­њи до­дат­но, он­да не тре­ба да чу­ди што ће за не­ких шест до се­дам ме­се­ци да се вр­ши са­на­ци­ја на истом том пу­ту. Да ли ми мо­же­мо на осно­ву то­га да за­кљу­чи­мо ко­ли­ко ко­шта из­ра­да јед­ног ме­тра пу­та у Ср­би­ји? Не мо­же­мо за­то што ин­ве­сти­ци­ја ко­шта као са­на­ци­ја. То је не­мо­гу­ће да се из­ра­чу­на.

Ја­ко се до­бро зна ко­ли­ко од те де­лат­но­сти не­ко за­ра­ђу­је у овој др­жа­ви. Ја­ко се до­бро зна да ако се де­бљи­на ас­фал­та сма­њи за је­дан цен­ти­ме­тар на ки­ло­ме­тру пу­та, та­да је ин­ве­сти­тор оште­ћен за ми­ли­он до ми­ли­он и 200 хи­ља­да ди­на­ра, и то код обич­ног пу­та. Код ау­то-пу­та, тај из­нос ште­те мо­же да до­ђе и до 100 хи­ља­да евра. Да ли то не­ког у овој др­жа­ви за­ни­ма?

Ко­ли­ко смо мо­гли да уште­ди­мо и ко­ли­ко смо мо­гли да из­ра­ди­мо пу­те­ва од 2001-2012. го­ди­не, хај­де да узмем тај пе­ри­од, нај­бо­ље по­ка­зу­је јед­на упо­ред­на ана­ли­за Ср­би­је и Хр­ват­ске у том пе­ри­о­ду. На­и­ме, од 2001-2012. го­ди­не у Ср­би­ји је из­гра­ђе­но 36,5 ки­ло­ме­та­ра ау­то-пу­та пу­ног про­фи­ла и 260 ки­ло­ме­та­ра по­лу­а­у­то­пу­та за из­нос од око 1.300.000.000 евра.

У том истом пе­ри­о­ду, зна­чи од 2001-2012. го­ди­не, у Хр­ват­ској је из­гра­ђе­но 581,4 ки­ло­ме­тра ау­то-пу­та и то је све ко­шта­ло три ми­ли­јар­де евра. Зар нам овај по­да­так не го­во­ри да је крај­ње вре­ме да др­жа­ва озбиљ­но поч­не да раз­ми­шља у прав­цу то­га да кре­не са ана­ли­зом оно­га што се ра­ди у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је"?

Ме­ни је дра­го што је ре­ше­но пи­та­ње, што пу­та­ри­на не­ће по­ску­пе­ти, јер би то би­ло пот­пу­но не­ко­рект­но у од­но­су на ква­ли­тет и ста­ње на на­шим пу­те­ви­ма и у од­но­су на то што би се тран­зит­ни са­о­бра­ћај кроз Ср­би­ју дра­стич­но сма­њио, јер стран­ци ви­ше не би ко­ри­сти­ли наш ау­то-пу­т. Мно­го би ве­ћу атрак­тив­ност до­био Ко­ри­дор че­ти­ри кроз Ру­му­ни­ју.

Исто та­ко бих ја­ко во­ле­ла да се ре­ши ово пи­та­ње ду­го­ва­ња "Пу­те­ва Ср­би­је" ка­да је у пи­та­њу не­пла­ћа­ње ПДВ у из­но­су од око 200 ми­ли­о­на евра. Би­ла бих вр­ло срећ­на да се то ре­ши, али не бих би­ла срећ­на да се то ре­ши на на­чин на ко­ји да­нас ре­ша­ва­мо оба­ве­зе ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ис­ко­ри­шће­но два­на­ест ми­ну­та и 45 се­кун­ди вре­ме­на по­сла­нич­ке гру­пе. Реч има на­род­ни по­сла­ник Ду­шан Ми­ли­са­вље­вић, пет ми­ну­та има­те на рас­по­ла­га­њу.

ДУ­ШАН МИ­ЛИ­СА­ВЉЕ­ВИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци, да­на­шња те­ма је ја­ко ин­те­ре­сант­на, го­во­рим о овој те­ми већ не­ко­ли­ко ме­се­ци, а то је ко­руп­ци­ја у здрав­ству. Ми­слим да овај дуг ко­ји се не­ком чу­де­сном фор­му­лом, не­ким чу­де­сним шта­пи­ћем пре­тва­ра са 13 ми­ли­јар­ди на пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра, ме­ни оста­вља су­му да се ра­ди о мо­гу­ћој ко­руп­ци­ји.

На са­мом ста­р­ту по­зи­вам Ре­пу­блич­ког јав­ног ту­жи­о­ца да ис­пи­та ка­ко је не­ста­ло осам ми­ли­јар­ди ди­на­ра са овог ра­чу­на. Ко је то та­ко вол­шеб­но на­пра­вио тај је­дан дуг? Осам ми­ли­јар­ди ди­на­ра је бу­џет гра­да Ни­ша. То су огром­не па­ре ко­је је не­ко хтео, по мо­јој прет­по­став­ци, да оста­ви у сво­јим уста­но­ва­ма и да их не­на­мен­ски по­тр­о­ши за од­ре­ђе­на сред­ства.

Ово из­и­ску­је вр­ло озбиљ­ну ана­ли­зу и, као на­род­ни по­сла­ник, и овим пу­тем упу­ћу­јем по­зив Ре­пу­блич­ком јав­ном ту­жи­о­цу да ис­пи­та овај слу­чај, да ви­ди ко­је су то кли­ни­ке на­пра­ви­ле и за­што су на­пра­ви­ле ве­штач­ка по­тра­жи­ва­ња од Ре­пу­блич­ког фон­да, да би на­кон то­га на те­рет гра­ђа­на Ср­би­је био на­пра­вљен јав­ни дуг.

Ово је ја­ко ва­жна те­ма. Пре­ко ове те­ме као на­род­ни по­сла­ник не же­лим да пре­ђем. Ми­слим да ов­де има и те ка­ко еле­ме­на­та кри­вич­не од­го­вор­но­сти. Ко­руп­ци­ја у здрав­ству ка­же­мо да је при­сут­на, ка­жем вам да је при­сут­на од нај­ни­жег ни­воа, од но­ше­ња ка­фе и ра­ки­је ле­ка­ри­ма и бом­бо­ње­ра док­тор­ка­ма, па до пла­ћа­ња ула­ска у са­лу, а ми­слим да је нај­ве­ћа она си­стем­ска ко­руп­ци­ја ко­ја је уве­за­на са не­ким љу­ди­ма у Ре­пу­блич­ком фон­ду здрав­стве­ног оси­гу­ра­ња и са не­ким ве­чи­тим ка­дро­ви­ма у Ми­ни­стар­ству здра­вља.

Дај­те да је­дан­пут те ма­ске пад­ну, да ви­ди­мо ко­ја је то гру­па пра­ви­ла и пра­ви те ду­го­ве, за­што те ду­го­ве же­ле да пре­ба­це на ра­чун гра­ђа­на Ср­би­је и да наш си­ро­ма­шан на­род пла­ћа не­ки по­тен­ци­јал­ни кри­ми­нал. Ово је те­ма пре­ко ко­је не­ћу та­ко ла­ко да пре­ђем.

Пи­та­ње ко­је је су­ге­ри­са­но здрав­стве­ним уста­но­ва­ма је би­ло, из фон­да – из­ја­сни­те се ко­ли­ки је дуг здрав­стве­них уста­но­ва­ма пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. То ни­је пра­во пи­та­ње. Пра­во пи­та­ње ко­је је тре­ба­ло Ре­пу­блич­ки фонд да упу­ти је – ко­ли­ко сте ду­жни пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма из­над до­зво­ле Ре­пу­блич­ког фон­да здрав­стве­ног оси­гу­ра­ња?

Да ли схва­та­те јед­но су­ге­стив­но пи­та­ње ко­је је ишло из Ре­пу­блич­ког фон­да ка здрав­стве­ним уста­но­ва­ма? По­на­вљам, су­ге­ри­са­на из­ја­ва – ко­ли­ко здрав­стве­не уста­но­ве ду­гу­ју пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма? Он­да су љу­ди на­пум­па­ли те ду­го­ве, уме­сто да је пи­та­ње би­ло, по­што сва­ка здрав­стве­на уста­но­ва има ли­мит од Ре­пу­блич­ког фон­да, ко­ли­ко мо­же по­тро­ши­ти у то­ку го­ди­не и пра­во пи­та­ње је тре­ба­ло да бу­де – ко­ли­ко сте ду­жни пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, ми­мо до­зво­ле Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње?

Ово је пи­та­ње и са­вет Ре­пу­блич­ком јав­ном ту­жи­о­цу, да ис­пи­та за­што се су­ге­ри­са­ло на по­гре­шан на­чин, да се до­би­ју не­ке по­гре­шне ин­фор­ма­ци­је и да се на­пра­ви дуг од 13 ми­ли­јар­ди. Дуг од 13 ми­ли­јар­ди се да­нас сма­њио ча­роб­ним шта­пи­ћем на пет ми­ли­јар­ди, за­то што се ушло у ја­сну ана­ли­зу, да се ви­ди где су ти нов­ци.

Ка­да већ при­ча­мо о ко­руп­ци­ји, оно што же­лим да вам ка­жем је да бих по­ста­вио пи­та­ње – за­што се­де и за­што се не уни­шта­ва 680 хи­ља­да до­за вак­ци­на про­тив оног чу­ве­ног гри­па и оне чу­ве­не афе­ре вак­ци­на­ци­ја? Оне и да­ље сто­је. Ем смо их пла­ти­ли, ем смо убе­ђи­ва­ли на­род да се вак­ци­ни­ше иа­ко то ни­је та­да, у том тре­нут­ку тре­ба­ло, ем са­да те вак­ци­не сто­је. Пи­там – за­што сто­је?

Европ­ска уни­ја је ја­сно да­ла сред­ства за уни­ште­ње ме­ди­цин­ског от­па­да. За­што то ни­је уни­ште­но и за­што се че­ка? Да ли се че­ка да се на­пра­ви још јед­на мо­гу­ћа ко­руп­ци­ја и зло­у­по­тре­ба по­ло­жа­ја за уни­ште­ње ових вак­ци­на?

Тре­ћа те­ма, ка­да при­ча­мо о ко­руп­ци­ји, као што је по­тен­ци­јал­на ко­руп­ци­ја и ових осам ми­ли­јар­ди ко­је вол­шеб­но не­ста­ју, до­бро је што не­ста­ју, али ко­је су тре­ба­ло да за­вр­ше на ра­чу­ни­ма не­ких љу­ди или да се зло­у­по­тре­ба по­ло­жа­ја не­ких по­је­ди­на­ца у не­ким бол­ни­ца­ма ве­ри­фи­ку­је.

Ми­слим да тре­ба мно­го озбиљ­ни­је ући у бор­бу про­тив ко­руп­ци­је у здрав­ству. Ко­руп­ци­ја по­сто­ји, при­чам о раз­ли­чи­тим ви­до­ви­ма ко­руп­ци­је. Ми­слим да здрав­ство мо­ра­мо осло­бо­ди­ти те ана­те­ме о тој ко­руп­ци­ји. Упра­во су­ге­ри­шем да је нај­ве­ћа ко­руп­ци­ја си­стем­ска ко­руп­ци­ја и то не сме­мо пре­ћут­ки­ва­ти и то­ме не сме­мо окре­та­ти ле­ђа.

Мо­жда је ин­те­ре­сант­но на­ро­ду ка­да ухап­си­те не­ког ле­ка­ра за 200-300 евра, али ов­де при­ча­мо о осам ми­ли­јар­ди ди­на­ра да је не­ко хтео да скло­ни. Ово ствар­но на­зи­вам сво­јим пра­вим име­ном. Ја­ко ве­ли­ку сум­њу имам да се ра­ди о зло­у­по­тре­би по­ло­жа­ја по­је­ди­на­ца у Ре­пу­блич­ком фон­ду и Ми­ни­стар­ству здра­вља. Тре­ћи пут по­зи­вам Ре­пу­блич­ког јав­ног ту­жи­о­ца да ис­пи­та ово и да јав­ност Ср­би­је оба­ве­сти.

С об­зи­ром да смо по­ла­ко пре­шли ону вре­мен­ску зо­ну од 14 са­ти, не­ћу за­ма­ра­ти ко­ле­ге на­род­не по­сла­ни­ке, по­што ви­дим да ми пред­се­да­ва­ју­ћа ша­ље по­гле­де да за­вр­шим мо­је из­ла­га­ње. За­вр­ши­ћу, па ћу на­ста­ви­ти по­сле 15.00 ча­со­ва.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Од­ре­ђу­јем па­у­зу на осно­ву чла­на 87. и пре­ки­да­мо рад у пре­по­днев­ном де­лу сед­ни­це. По­по­днев­ни део на­ста­вља­мо у 15.00 ча­со­ва.

Пр­ва при­ја­вље­на на­род­на по­сла­ни­ца Ју­ди­та По­по­вић ће има­ти реч, а по­сле ње на­род­ни по­сла­ник Ми­лош Али­гру­дић. Хва­ла вам.

(По­сле па­у­зе – 15.00)

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА (Ве­сна Ко­вач): На­ста­вља­мо рад.

Реч има на­род­на по­сла­ни­ца Ју­ди­та По­по­вић.

ЈУ­ДИ­ТА ПО­ПО­ВИЋ: Хва­ла вам го­спо­ђо пот­пред­сед­ни­це. Го­спо­ђо ми­ни­стар­ко, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ме­ни је жао што ни­је са на­ма ов­де ми­ни­стар Мр­ко­њић. Ми­слим да би био мно­го по­год­ни­ја лич­ност с ко­јом би­смо мо­гли да раз­го­ва­ра­мо о ова­ко озбиљ­ној те­ми као што је ова ко­ја је на днев­ном ре­ду. Све­јед­но. Ве­ру­јем да ће­те пре­не­ти све на­ше по­ру­ке из ове скуп­штин­ске са­ле.

Су­шти­на је та да се у Ср­би­ји ас­фал­ти­ра­ју пу­те­ви уз пе­сму и игру пе­ва­чи­це Ане Бе­ку­те, а у ме­ђу­вре­ме­ну се зна да је Ср­би­ја ве­о­ма за­ду­же­на, да је оства­ри­ла гу­би­так за 2012. го­ди­ну од 63 ми­ли­ја­р­де, да су "Пу­те­ви Ср­би­је" и те ка­ко ве­ли­ки те­рет за бу­џет, да су овим ре­ба­лан­сом бу­џе­та до­би­ли суб­вен­ци­је од шест ми­ли­јар­ди ди­на­ра, да им се са­да у јав­ни дуг пре­тва­ра дуг од ми­ли­јар­ду и по ди­на­ра, да Ко­ри­дор 10 се гра­ди та­ко што се љу­ди­ма не ис­пла­ћу­ју на­кна­де за екс­про­при­ја­ци­ју, та­ко да код Гр­де­ли­це гра­ђа­ни про­те­сту­ју, по­ли­ци­јом се рас­те­ру­ју, иа­ко тра­же сво­је основ­но пра­во за ону зе­мљу ко­ја им је од­у­зе­та да до­би­ју на­кна­ду.

Ср­би­ја да­нас има јав­ни дуг ко­ји из­но­си пре­ко 60% БДП. Ју­че је го­спо­дин ми­ни­стар го­во­рио о то­ме да је 2000. го­ди­не за­те­као јав­ни дуг у ви­си­ни од 60% БДП. То је сма­трао да је ве­о­ма по­вољ­но за да­на­шњу ви­си­ну ду­га, с об­зи­ром да ипак не из­но­си 160%. Ме­ђу­тим, за­бо­ра­вио је да на­по­ме­не да је тих 160% БДП јав­ног ду­га на­пра­вљен са ње­го­вим са­да­шњим ко­а­ли­ци­о­ним парт­не­ри­ма.

Да­кле, би­ло би до­бро да се не­ка­ко и о исто­ри­ји раз­го­ва­ра, да се раз­го­ва­ра и о то­ме ка­ко и ко је тај дуг на­пра­вио и он­да би би­ло мно­го ја­сни­је шта нам се све да­нас де­ша­ва и би­ло би мно­го ја­сни­је да та­кве гре­шке не сме­ју да се по­на­вља­ју и ка­ко у ства­ри јед­на др­жа­ва мо­же да учи на сво­јим гре­шка­ма ло­ших по­ли­ти­ча­ра и ло­ших по­ли­ти­ка.

Ка­да го­во­ри­мо о "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" ве­о­ма је очи­глед­но да ов­де има­мо 10.000 до 15.000 рад­ни­ка ко­ји пред­ста­вља­ју јед­ну озбиљ­ну прет­њу уко­ли­ко оста­ну без по­сла у сми­слу гла­сач­ке ма­ши­не, гра­ђа­на ко­ји су­тра тре­ба да гла­са­ју за од­ре­ђе­не по­ли­тич­ке оп­ци­је (Пред­се­да­ва­ју­ћа: Вре­ме.).

Ја­сно је за­што се и да­ље оста­је при тим суб­вен­ци­ја­ма јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Ја­сно је за­што се то­ли­ко из­бе­га­ва тај врућ кром­пир ре­гу­ли­са­ња јав­ног сек­то­ра и јав­них пред­у­зе­ћа. Ја­сно је за­што се уоп­ште не по­кре­ће пи­та­ње исто­риј­ске од­го­вор­но­сти свих оних ко­ји су уна­зад 20 го­ди­на до­ве­ли др­жа­ву у ово ста­ње у ко­јем се на­ла­зи, у ста­ње ре­це­си­је, у ста­ње оп­ште про­па­сти.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има по­сла­ник Ми­лош Али­гру­дић.

МИ­ЛОШ АЛИ­ГРУ­ДИЋ: Ја ћу о овој из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­зе здрав­стве­них уста­но­ва и ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. Да­кле, као што би де­ца да­нас во­ле­ла да се из­ра­зе, ви из Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је сте шоу.

Ви сте до­не­ли, скуп­штин­ска ве­ћи­на на ваш зах­тев, овај за­кон о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­ња у јав­ни дуг. Срп­ски да пре­ве­дем за оне ко­ји гле­да­ју, раз­не уста­но­ве здрав­стве­не, бол­ни­це и дру­ги здрав­стве­ни цен­три на­ба­вља­ли су ле­ко­ве и здрав­стве­ни ма­те­ри­јал од ве­ле­дро­ге­ри­ја, тр­го­ви­на на ве­ли­ко ле­ко­ви­ма и дру­гим ма­те­ри­ја­ли­ма, а то што су на­ба­вља­ли ни­су пла­ћа­ли. Ни­су пла­ћа­ли јер ни­су има­ли па­ре.

Он­да су ови то њи­ма да­ва­ли на ве­ре­си­ју и ка­ко је мно­го вре­ме­на про­шло он­да су ве­ле­дро­ге­ри­је и дру­ге фир­ме ко­је се ба­ве ди­стри­бу­ци­јом или пр­о­да­јом раз­ли­чи­тог ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла но­вац мо­ра­ле да по­тра­же на су­ду, а суд, као што сви зна­мо, у нас је ја­ко спор и то мо­же до­ве­сти до пот­пу­не бло­ка­де здрав­стве­ног си­сте­ма и пре­ти­ло је да до­ве­де до ап­со­лут­не бло­ка­де.

Та­ко да с јед­не стра­не овај за­кон ко­ји сте до­не­ли је био ну­жан јер на кра­так рок од­ре­а­го­ва­ти дру­га­чи­је ни­ко не би ни знао. Али, тај за­кон је раз­лог, ба­рем за нас у ДСС, да по­ста­ви­мо пи­та­ње од­го­во­р­но­сти за ста­ње у ко­ме се на­ла­зи­мо, али још пре не­го што би по­ста­ви­ли пи­та­ње од­го­вор­но­сти је да по­ну­ди­мо ре­ше­ње.

Јер, ово ре­ше­ње ко­је је ов­де да­то, по­на­вљам, оно је у фи­зич­ком сми­слу ну­жно. Да­кле, не­ма из­бо­ра. Јер, ко­ји би дру­ги ме­тод био да би бол­нич­ко тр­жи­ште мо­гло би­ти снаб­де­ве­но ле­ко­ви­ма и по­треб­ним ме­ди­цин­ским ма­те­ри­ја­лом?

По­ста­вља се пи­та­ње – шта у бу­дућ­но­сти да ра­ди­мо? Хо­ће­мо ли у бу­дућ­но­сти ова­ко, да са­че­ка­мо да не­ма но­ва­ца па да се у не­ком сле­де­ћем ци­клу­су по­но­во утвр­ђу­је сво­та нов­ца ко­ји тре­ба да се пре­тво­ри у јав­ни дуг, да би се то пла­ћа­ло бол­ни­ца­ма и здрав­стве­ним уста­но­ва­ма, ка­ко би из­ми­ри­ле ду­го­ве ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. Да­кле, то је ап­со­лут­но не­мо­гу­ћа си­ту­а­ци­ја и ово је ап­со­лут­но нео­др­жи­во.

Да још срп­ски­је по­ја­сним – ко­га се то ти­че? Сва­ко од нас ко­ји је за­по­слен и ко­ји ра­ди пла­ћа здрав­стве­но оси­гу­ра­ње, сви ови ко­ји нас гле­да­ју, ако ра­де, ако има­ју ту сре­ћу да ра­де у овој др­жа­ви, и ако ра­де ле­гал­но, ако су при­ја­вље­ни та­мо где ра­де, пла­ћа­ју здрав­стве­но оси­гу­ра­ње.

Чи­тав наш здрав­стве­ни си­стем је за­ми­шљен та­ко да здрав­стве­но оси­гу­ра­ње бу­де до­вољ­но да ове по­тре­бе здрав­стве­них уста­но­ва под­ми­ри. Бу­џет је ту да ин­тер­ве­ни­ше из­у­зет­но, она­ко ка­ко то за­ко­ни о бу­џе­ту већ го­ди­на­ма уна­зад пред­ви­ђа­ју, у оним раз­ме­ри­ма и по оним апро­при­ја­ци­ја­ма ко­је то пред­ви­ђа­ју.

Цео наш си­стем је ба­зи­ран на прет­по­став­ци да здрав­стве­но оси­гу­ра­ње фе­но­ме­нал­но функ­ци­о­ни­ше. Ако сад здрав­стве­не уста­но­ве ду­гу­ју они­ма ко­ји тре­ба да им до­ста­ве ле­ко­ве не­нор­мал­не па­ре, по­сле ће­мо о број­ка­ма, то он­да зна­чи да ово што су гра­ђа­ни до са­да из­два­ја­ли за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње или ни­је за­вр­ши­ло та­мо где тре­ба, или је то не­ко по­крао. Тре­ће не по­сто­ји. Тре­ћег не­ма.

У пре­во­ду, ка­да са­да до­но­си­мо ова­кав за­кон, то он­да зна­чи да ми од по­ре­ских об­ве­зни­ка, истих оних гра­ђа­на ко­ји от­пла­ћу­ју здрав­стве­но оси­гу­ра­ње, узи­ма­мо до­дат­не па­ре ка­ко би се из­ми­рио овај дуг ко­ји је већ тре­ба­ло да бу­де из­ми­рен ра­ни­је, на осно­ву на­шег здрав­стве­ног оси­гу­ра­ња. Не знам да ли по­сто­ји не­ко ов­де ко­ји мо­же да ми ка­же да је то нор­мал­но?

Зна­чи, од ово­га тре­нут­но не­мам бо­ље ре­ше­ње. Али, имам бо­ље ре­ше­ње за убу­ду­ће. Мо­гу да се по­зо­вем на сте­но­гра­ме и да то не по­на­вљам, али, за­рад јав­но­сти, и то тре­ба ис­при­ча­ти. Хај­де да се вра­ти­мо тре­нут­но на за­кон, па ћу вам да­ти ре­ше­ње на кра­ју.

Ви сте у за­ко­ну би­ли пред­ви­де­ли да је тај дуг ко­ји тре­ба ми, гра­ђа­ни, сви, да вра­ти­мо ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма а то смо прет­ход­но већ пла­ти­ли, да је то 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Са­да ка­же­те у ва­шој из­ме­ни да то ни­је 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, не­го је че­ти­ри ми­ли­јар­де 908 ми­ли­о­на итд, не­што сит­но.

Под­се­ти­ћу вас јед­ну ствар, за­што сам ре­као на по­чет­ку да сте шоу, а са­да ћу да вам об­ја­сним – за­то што смо вам ми под­не­ли аманд­ман, из ДСС, ка­да смо прет­ход­ни за­кон усва­ја­ли, да из­ме­ни­те члан 2. ко­ји ево и ов­де ме­ња­те, па да ка­же­мо да је "са­став­ни део овог за­ко­на еви­ден­ци­ја свих ду­го­ва­ња здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, по уста­но­ва­ма и по ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, ко­је ће На­род­ној скуп­шти­ни би­ти до­ста­вље­на до 31. 12. 2012. го­ди­не" и да ће уку­пан из­нос оба­ве­за пред­ста­вља­ти уку­пан дуг и да не­ма ни­ка­квих до­дат­них тро­шко­ва.

Шта је овај члан за­ко­на за­пра­во зна­чио? Он је зна­чио да из­бег­не­мо бла­ми­ра­ње ка­кво да­нас ра­ди Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, при­зна­ју­ћи да ни­је има­ла пред­ста­ву о то­ме ко­ли­ки је јав­ни дуг пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма у вре­ме усва­ја­ња овог за­ко­на.

Овај рок у аманд­ма­ну је крај­ње ре­ла­ти­ван, мо­гао је то би­ти и 1. март 2013. го­ди­не, то уоп­ште ни­је бит­но, али ми смо хте­ли да учи­ни­мо ба­рем од­ре­ди­вим овај из­нос.

Шта би нас то на­те­ра­ло? То би нас на­те­ра­ло да јав­но, кроз до­ку­мент ко­ји мо­ра за­вр­ши­ти у На­род­ној скуп­шти­ни, утвр­ди­мо од­го­вор­ност оних ко­ји су апи­ли па­ре. Ова­ко то и да­ље оста­је оп­скур­на ци­фра.

Зна­чи, ми не зна­мо ко су ти љу­ди, то је там­на број­ка, ни ко­ли­ко њих има, ни ко су, ни на ко­јим по­зи­ци­ја­ма су, ни шта ра­де. Ко ће то и ка­да да утвр­ди? То је ја­ко ва­жно, а ви сте то про­пу­сти­ли да ура­ди­те. Не ка­жем да сте има­ли злу на­ме­ру, не­го ваљ­да ми­сли­те – аманд­ман до­ла­зи из ре­до­ва опо­зи­ци­је, то је мла­ће­ње пра­зне сла­ме, ко вас ши­ша.

На кра­ју сте утвр­ди­ли, а ви­ди се у обра­зло­же­њу овог пред­ло­га за­ко­на ко­ји сте под­не­ли, да по­сто­ји си­ја­сет ства­ри ту, на осно­ву ко­јих сте утвр­ди­ли да овај дуг ни­је ово­ли­ки. Ме­ђу­тим, чи­та­ју­ћи то исто обра­зло­же­ње и да­ље не мо­гу да до­ку­чим за­што ни­је 13 ми­ли­јар­ди не­го је че­ти­ри ми­ли­ја­р­де и 908 ми­ли­о­на.

Ви сте по­ме­ну­ли да по­сто­је не­ке уста­но­ве ко­је ни­су ушле у об­зир, па сте их на­кнад­но укљу­чи­ли за не­ку ре­ла­тив­но ма­лу сво­ту у од­но­су на овај уку­пан из­нос. Он­да сте утвр­ди­ли да су не­ки на­пла­ти­ли сво­ја ду­го­ва­ња, да су не­ки у сте­ча­ју па то тре­ба скло­ни­ти, да су не­ки до­би­ли из­вр­шни суд­ски на­слов итд.

Али, све то ка­да се са­бе­ре из оног обра­зло­же­ња не до­се­же ову раз­ли­ку од че­ти­ри ми­ли­јар­де и 908 ми­ли­о­на, па до 13 ми­ли­ја­р­ди. Ме­ни ни­је ја­сно ка­ко сте ви до­шли до број­ке од 8,9 ми­ли­ја­р­ди. Ме­ни то ни­је ја­сно? Не­ко би то мо­рао да ми об­ја­сни. Ве­ро­ват­но ви то са­да не мо­же­те, али у то­ме и је­сте це­ла по­ен­та. Знам да ви то не мо­же­те, ту вам тре­ба кон­зи­ли­јум око вас да из­ве­де ову ра­чу­ни­цу, да на­пра­ви­мо пре­зен­та­ци­ју на па­ноу да би то гле­да­ли сле­де­ћа три са­та, да би ука­пи­ра­ли о че­му је реч.

Упра­во то вам све вре­ме ми и го­во­ри­мо, да на овај на­чин не мо­же­те пи­са­ти за­кон, без об­зи­ра што ми схва­та­мо да је он био ну­жан и што очи­глед­но у из­ну­ди­ци, у ко­јој сте, ни­сте мо­гли дру­га­чи­је, али не­мој­те он­да бар да пра­ви­те про­пи­се око ко­јих ће­мо се сме­ја­ти јед­ни дру­ги­ма, од­но­сно ми ва­ма, као и гра­ђа­ни на­кон не­пу­них осам ме­се­ци од до­но­ше­ња пр­вог про­пи­са.

Дру­га ствар - шта учи­ни­ти? Овим ћу за­вр­ши­ти ову при­чу. По­но­ви­ћу још јед­ном оно што сам и ра­ни­је го­во­рио – не мо­же овај си­стем здрав­стве­ног оси­гу­ра­ња да из­др­жи сам се­бе. Ми смо зе­мља у кри­зи, си­ро­ма­шни смо, а кри­зи се оба­ле не ви­де.

Зна­чи, у ова­квим окол­но­сти­ма по­де­ла од­го­вор­но­сти код оба­ве­зног оси­гу­ра­ња из­ме­ђу при­ват­ног и др­жав­ног сек­то­ра, ре­гу­ли­са­но пре­ци­зним нор­ма­ма и си­сте­мом ли­цен­ци, не­за­мен­љи­ва је ствар. Ова­кав си­стем не мо­же се­бе да ис­пла­ти, а ко­ри­сни­ци здрав­стве­них услу­га не мо­гу два или три пу­та да пла­ћа­ју јед­но те исто из свог ина­че оси­ро­ма­ше­ног џе­па. То мо­ра­мо ко­нач­но да схва­ти­мо.

За­мо­лио сам да се кре­не у те ре­фор­ме. Баш ме бри­га ко ће их спро­ве­сти. Спро­ве­ди­те их ви. Ево, не­ка бу­де на­ша ма­ла за­слу­га што смо вам са­мо то пред­ло­жи­ли. Ви их спро­ве­ди­те, јер је ва­жно да се ста­ви тач­ка на овај угур­су­злук и овај скан­дал ко­ји се го­ди­на­ма и де­це­ни­ја­ма ов­де од­ви­ја. Ви то ура­ди­те.

Ако ми бу­де­мо у при­ли­ци, на­да­мо се за ко­ји ме­сец, да уче­ству­је­мо у Вла­ди Ре­пу­бли­ке Ср­би­је на­кон но­вих из­бо­ра, он­да ће­мо ми то сва­ка­ко ра­ди­ти. Али, ево ура­ди­те и ви са­да, за­поч­ни­те. Ура­ди­те не­што ко­ри­сно за ове гра­ђа­не, да мо­гу нор­мал­но да иду, да не че­ка­ју ре­до­ве по ки­ло­ме­тар, као што је у слу­ча­ју Но­вог Са­да, да не мо­ра­ју да пла­ћа­ју два пу­та за исту здрав­стве­ну услу­гу, за исти пре­глед, јед­ном пре под­не, дру­ги пут по­под­не, а нај­ви­ше по­под­не код истих ле­ка­ра ко­ји их пре под­не ша­љу код са­мих се­бе итд.

Зна­чи, дај­те да на­пра­ви­мо је­дан си­стем ко­ји је од­го­во­ран и на­лик на не­ке дру­ге зе­мље ко­је су чла­ни­це ЕУ или на не­ке од фе­де­рал­них др­жа­ва САД ко­је то има­ју на ко­рек­тан на­чин ре­ше­но, са пу­ном од­го­вор­но­шћу и са пу­ном оба­ве­зом да се за­шти­ти устав­на нор­ма ко­ја га­ран­ту­је пра­во на здрав­стве­ну за­шти­ту гра­ђа­на.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Љу­бан Па­нић.

ЉУ­БАН ПА­НИЋ: Хва­ла, по­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа.

Ува­же­не ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге, ува­же­на пот­пред­сед­ни­це Вла­де, по­но­ви­ћу ви­ше пу­та из­ре­чен став да нам је жао што ов­де ни­је не­ко ко мо­же да да ви­ше де­та­ља, пре све­га ка­да су "Пу­те­ви Ср­би­је" у пи­та­њу, али имам пре све­га и по­тре­бу да се за­хва­лим што сте ов­де с на­ма ви да­нас. Ве­ру­јем да је у овом пе­ри­о­ду те­шких пре­го­во­ра, до­го­во­ра, пу­то­ва­ња и раз­го­во­ра ве­за­но за европ­ску бу­дућ­ност Ср­би­је би­ла гим­на­сти­ка про­на­ћи вре­ме да се да­нас ов­де на­ђе­те с на­ма.

Та­ко­ђе, с об­зи­ром да смо у го­ди­на­ма уна­зад, без об­зи­ра на раз­ли­ке, де­ли­ли те европ­ске вред­но­сти, за раз­ли­ку од ве­ли­ке ве­ћи­не ва­ше вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је, же­лим да вам че­сти­там на до­са­да­шњем на­прет­ку Ср­би­је на пу­ту ка ЕУ. На том пу­ту ка ЕУ, ви то зна­те мо­жда још бо­ље из не­по­сред­не ко­му­ни­ка­ци­је са љу­ди­ма из ИПП-ија ко­ји да­нас пре­те­жно вла­да­ју Евро­пом, јав­не фи­нан­си­је, ду­го­ви пред­у­зе­ћа, пре­у­зи­ма­ње оба­ве­за од стра­не др­жа­ве мо­ра­ју се ра­ди­ти на мно­го озбиљ­ни­ји на­чин не­го што то ми ра­ди­мо го­ди­на­ма уна­зад, без об­зи­ра на то ко чи­ни вла­да­ју­ћу ко­а­ли­ци­ју, али по­себ­но мо­рам да ис­так­нем да у по­след­њих го­ди­ну да­на не да ни­је до­шло до по­ма­ка ка­да је све то у пи­та­њу, не­го је ствар још го­ра.

Ка­да ви­ди­мо да је у За­ко­ну о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма про­шле го­ди­не на­чи­ње­на гре­шка од се­дам ми­ли­јар­ди ди­на­ра, не­што пре­ко се­дам ми­ли­јар­ди ди­на­ра, по­ста­вља се ло­гич­но пи­та­ње - на ко­ји на­чин се у овој зе­мљи во­де јав­не фи­нан­си­је и ка­ко се у кри­зи јав­них фи­нан­си­ја та вла­да са свим тим пр­о­бле­ми­ма но­си?

Ме­ни се лич­но чи­ни да се Вла­да вр­ло не­је­дин­стве­но и са из­ра­зи­тим од­су­ством хра­бро­сти но­си са пр­о­бле­мом јав­них фи­нан­си­ја и ду­го­ва ове зе­мље. То­ме све­до­чи чи­ње­ни­ца да смо ми че­ти­ри ми­ли­јар­де евра до­дат­но за­ду­же­ни, а да, ка­да до­ђе до пр­о­бле­ма јав­них фи­нан­си­ја, део вла­де се од са­ме се­бе, на­па­да­ју­ћи ва­шег стра­нач­ког ко­ле­гу, кроз та­бло­и­де бра­ни и по­ку­ша­ва да те­рет све­га то­га пре­не­се са­мо на ње­га.

На­рав­но, ми ће­мо би­ти про­тив ових за­ко­на. Да­нас сам се из јед­ног ло­кал­ног раз­ло­га ја­вио и ви се ба­ви­те, да та­ко ка­жем, европ­ским по­сло­ви­ма у Вла­ди и зна­те ко­ли­ко је ва­жно да и у ва­шој ко­му­ни­ка­ци­ји Ср­би­ја по­бољ­ша имиџ јед­не зе­мље ко­ја је ста­бил­на за стра­на ула­га­ња, ста­бил­на ка­да је по­сло­ва­ње у пи­та­њу, не би ли се на­ши љу­ди за­по­сли­ли, што је про­блем ко­ји сто­ји из­над свих нас.

Да­нас ка­да др­жа­ва и ми ов­де до­но­си­мо За­кон о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, где је, ка­ко сам ре­као, на­пра­вље­на гре­шка, где на пра­ви на­чин ни­је ра­чу­на­то, што не чу­ди, јер смо др­жа­ва у ко­јој ни ма­ла ма­ту­ра из ма­те­ма­ти­ке не мо­же да се ор­га­ни­зу­је, мо­лим вас, као ми­ни­стар­ку у Вла­ди, и обра­ћам се као Вр­шча­нин, има­мо обе­ћа­ње са нај­ви­шег др­жав­ног ни­воа, ак­ту­ел­ног, ин­ве­сти­то­ру ко­ји је жи­ла ку­ца­ви­ца у на­шем гра­ду, ра­ди се о "Шта­ди", ко­ја је пре­у­зе­ла "Хе­мо­фарм" и ко­ја је јед­на ста­бил­на фир­ма ко­ја слу­жи на по­нос сви­ма на­ма, ко­јој ве­ле­дро­ге­ри­је ду­гу­ју не­ко­ли­ко де­се­ти­на ми­ли­о­на евра.

Обе­ћа­ње је и ак­ту­ел­ног др­жав­ног ру­ко­вод­ства да се та ствар ре­ши. Не мо­рам да вам го­во­рим, као ми­ни­ста­р­ки за европ­ске ин­те­гра­ци­је, ко­ли­ка би би­ла ште­та да је­дан та­кав ин­ве­сти­тор, на­кон да­тог обе­ћа­ња са нај­ви­шег ни­воа из ове зе­мље да ће тај про­блем би­ти ре­шен, слу­чај­но оде на не­ку дру­гу де­сти­на­ци­ју и про­на­ђе бо­ље усло­ве за се­бе.

Ако по­сто­ји не­што до­бро из свих ових за­ко­на ко­ји су да­нас на днев­ном ре­ду, мо­жда је чи­ње­ни­ца, да не бу­де да стал­но кри­ти­ку­је­мо, да се у не­ким рас­хо­ди­ма мо­же про­на­ћи про­стор за уште­ду и да не­ма по­тре­бе да ова вла­да на­ста­ви са ге­но­ци­дом џе­по­ва гра­ђа­на, од­но­сно кон­стант­ним за­вла­че­њем ру­ке у њи­хов џеп.

Ако по­ве­ћа­те ПДВ на 20%, ако по­ве­ћа­те све на­ме­те гра­ђа­ни­ма, ако све став­ке, сви при­хо­ди бу­џе­та по осно­ву свих тих по­ве­ћа­них на­ме­та пад­ну, ако љу­ди поч­ну да ку­пу­ју на пи­ја­ца­ма, еко­но­ми­ја поч­не да се се­ли у си­ву, цр­ну зо­ну, ми ће­мо ова­квих за­ко­на има­ти још ви­ше.

Ула­зи­мо, на­дам се, од тог не­ког да­ту­ма у ја­ну­а­ру у је­дан мно­го ди­на­мич­ни­ји про­цес ка­да је др­жа­ва Ср­би­ја у пи­та­њу и ка­да је у пи­та­њу ње­но при­дру­жи­ва­ње ЕУ. Скеп­ти­чан сам да ће ова вла­да то мо­ћи да ра­ди на на­чин до­вољ­но брз да ова зе­мља што пре до­стиг­не од­ре­ђе­не стан­дар­де.

Вла­да ко­ја ни­је у ста­њу да из­ра­чу­на и про­ма­ши за се­дам ми­ли­јар­ди ди­на­ра дуг ко­ји тре­ба да пре­у­зме ни­је Вла­да ко­ја се ни на те­ре­ну, ни у жи­во­ту не ба­ви ти­ме ка­ко на пра­ви на­чин сер­ви­си­ра­ти по­тре­бе гра­ђа­на.

Исто је и са пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма. Шта се то до­го­ди­ло? Где су по­тро­ше­на та сред­ства? Где је на­пра­вље­но ви­ше ду­го­ва­ња од оно­га што је пред­ви­ђе­но про­гра­мом по­сло­ва­ња? Не мо­же­мо се на тај на­чин од­но­си­ти пре­ма нов­цу гра­ђа­на.

По­зи­вам вас, ви сте тек је­дан члан Вла­де, али по­зи­вам и це­лу Вла­ду у том европ­ском ду­ху да се сви узму у па­мет, да се пре­ста­не са тар­ту­фи­ма, са ква­зи­ба­ле­ри­на­ма по јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, да се пре­ста­не са за­вла­че­њем ру­ке у џеп гра­ђа­на, да нам се ова­кви за­ко­ну не де­се, да бу­де­те хра­бри­ји и од­луч­ни­ји у оном што мо­ра­те да ура­ди­те за Ср­би­ју.

Да сме­ни­те све оне ко­ји не мо­гу да ор­га­ни­зу­ју ма­лу ма­ту­ру, ко­ји по­кла­ња­ју зе­мљу "Лу­ке Бе­о­град" тај­ку­ни­ма, ко­ји овом зе­мљом вла­да­ју та­бло­и­ди­ма, о че­му го­во­ри ваш шеф пар­ти­је. По­зи­ва­мо вас да ра­ди­те и за­јед­но с на­ма, чи­је су кри­ти­ке увек у ин­те­ре­су гра­ђа­на Ср­би­је, да нам се ова­кви за­ко­ну не до­га­ђа­ју.

Не­ма сре­ће, и сви смо за то од­го­вор­ни, у зе­мљи у ко­јој се пред­у­зе­ће ко­је се ба­ви ди­стри­бу­ци­јом га­са ба­ви про­из­вод­њом пи­ли­ћа, у ко­јој за осам ми­ли­јар­ди про­ма­ши­мо ду­го­ве. Не­ма сре­ће у зе­мљи у ко­јој де­фи­цит ре­ба­лан­сом бу­де по­ве­ћан за 44%. Ви сте ми­ни­стар­ка ко­ја ко­му­ни­ци­ра са европ­ским ли­де­ри­ма и зна­те да би у сва­кој зе­мљи у Евро­пи за де­сет пу­та ма­њи про­ма­шај це­ла Вла­да би­ла уз­др­ма­на.

Још јед­ном, хва­ла вам што сте ви на­шли вре­ме­на да го­во­ри­те на ову те­му.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Ср­ђан Ми­ли­во­је­вић.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: По­што­ва­на го­спо­ђо Гру­бје­шић, ка­да ка­жем по­што­ва­на го­спо­ђо Гру­бје­шић, по­што­ва­на го­спо­ђо ми­ни­стар­ко, не ми­слим то по­што­ва­на - кур­то­а­зи­је ра­ди, за­и­ста вре­ди по­што­ва­ти рад ми­ни­ста­ра.

Ма ко­ли­ко би­ла ова ло­ша вла­да, увек по­сто­ји не­ки би­сер у тој вла­ди чи­ји рад тре­ба по­што­ва­ти и чи­ји су ре­зул­та­ти мер­љи­ви, опи­пљи­ви и ко­ји вре­ди вред­но­ва­ти. Жао ми је, док је го­во­рио мој ко­ле­га Љу­бан Па­нић, ово ма­ло по­сла­ни­ка СНС са раз­ло­гом је гле­да­ло у зе­мљу и па­тос, али су се ре­чи ње­го­ве кри­ти­ке од­би­ја­ле од њих.

Шта ка­за­ти о овом но­вом гу­ра­њу ру­ке у џеп гра­ђа­на Ср­би­је? Шта ка­за­ти о овој да­на­шњој сра­мо­ти ко­ја се у ви­ду за­ко­на на­ме­ће да­нас овом пар­ла­мен­ту, где ми по­ку­ша­ва­мо да спа­са­ва­мо јав­но пред­у­зе­ће та­ко што гу­ра­мо ру­ку у џеп гра­ђа­на и од нас тра­жи­те да бу­де­мо са­у­че­сни­ци у то­ме? На­рав­но да ми у то­ме не­ће­мо са­у­че­ство­ва­ти ни­ти гла­са­ти за то.

Не знам где је ов­де са­да ми­ни­стар Мр­ко­њић, ми­ни­стар са­о­бра­ћа­ја, оче­ки­вао сам ње­га. Не знам што сте до­ве­ли ову до­бру ми­ни­стар­ку да се­ди ов­де. Не­мој­те се љу­ти­ти, го­спо­ђо Гру­бје­шић, за­и­ста ћу иг­но­ри­са­ти ва­ше при­су­ство јер ово ни­је те­ма о ко­јој мо­гу по­ле­ми­са­ти с ва­ма, без на­ме­ре да на би­ло ко­ји на­чин бу­дем не­при­сто­јан, али мо­ра­ћу да иг­но­ри­шем да сте ви ов­де и сва пи­та­ња ко­ја имам по­ста­вља­ћу ис­кљу­чи­во нај­ве­ћој стран­ци вла­сто­др­жач­ке ко­а­ли­ци­је у Ср­би­ји.

Пр­во вас пи­там – где вам је ми­ни­стар Мр­ко­њић? Је­сте ли га већ сме­ни­ли? Је­сте ли већ ура­ди­ли ре­кон­струк­ци­ју Вла­де, већ је од­ле­тео? До­бро, ако ње­га не­ма, мо­гли сте не­ку од оних естрад­них зве­зда да до­ве­де­те да с њи­ма по­раз­го­ва­ра­мо, по­што се ов­де пу­те­ви ас­фал­ти­ра­ју и одр­жа­ва­ју за­хва­љу­ју­ћи пе­сма­ма и за­по­ма­га­њу естрад­них зве­зда. Одр­жи се кон­церт.

Што сте нер­во­зни? Чим вас за­бо­ли исти­на, те­ма. Је ли те­ма ста­ње у пут­ној при­вре­ди? Је­сте. Је ли ста­ње у пут­ној при­вре­ди до­бро? Ни­је. Је ли ка­та­стро­фал­но? Је­сте. Је­сте ли од­го­вор­ни за то? Је­сте. Ћу­ти­те и гле­дај­те у под и хва­тај­те бе­ле­шке, јер тре­ба да гле­да­те у пут и тре­ба да вас бу­де сра­мо­та.

Да­кле, те­ма су Јав­но пред­у­зе­ће за пу­те­ве и чи­ње­ни­ца да 1,35 ми­ли­јар­ди ду­га тог пу­тар­ског пред­у­зе­ћа пре­ва­љу­је­мо на ле­ђа гра­ђа­на Ср­би­је. То је те­ма, ко­ме ни­је ја­сно да је то те­ма, не­ка за­мо­ли ко­ле­гу да уга­си ре­флек­то­ре по­што је вешт у то­ме да вам не сме­та, да вас не за­сле­пљу­је, па по­ла­ко слу­шај­те.

Ова­квој хај­ду­чи­ји ми у Ср­би­ји још ни­смо све­до­чи­ли, ова­кву бу­ра­зер­ску еко­но­ми­ју ми још ви­де­ли ни­смо. Ово­ме још ни­смо при­су­ство­ва­ли. Да­кле, 1. апри­ла, уме­сто – апри­ли­ли, ви сте на­ма да­ли ра­чун да се пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма ду­гу­је 11,5 ми­ли­о­на евра.

На­рав­но, раз­у­мем ва­шу бри­гу за пу­тар­ску при­вре­ду, не знам за­што са­мо та­кву бри­гу не­ма­те за ста­ње у ИТ сек­то­ру, у сек­то­ру ин­фор­ма­ци­о­них тех­но­ло­ги­ја. За­што у не­ком дру­гом сек­то­ру ко­ме та­ко­ђе др­жа­ва ду­гу­је не по­ка­зу­је­те ова­кво раз­у­ме­ва­ње, већ ис­кљу­чи­во за пу­тар­ска пред­у­зе­ћа.

Шта имам то код се­бе, у ру­ка­ма? Па имам оно што сте нам да­ли тог 1. апри­ла, из­ве­штај ЈП "Пу­те­ва Ср­би­је", где имам на­по­ме­не уз фи­нан­сиј­ски из­ве­штај и кад по­гле­дам тај ре­дов­ни фи­нан­сиј­ски из­ве­штај са­мо од пу­та­ри­не јав­но пред­у­зе­ће је за­ра­ди­ло про­шле го­ди­не, од­но­сно при­хо­до­ва­ло не за­ра­ди­ло по­што то иде др­жа­ви Ср­би­ји, 120 ми­ли­о­на евра, од ак­ци­за је та­ко­ђе би­ло не­ких при­хо­да у ми­ли­о­ни­ма евра до­бро ис­ка­за­но.

Сад гра­ђа­ни Ср­би­је, за вас ко­ји сте се на­ви­кли од стран­ке ко­ја обе­ћа­ва 100 ми­ли­о­на евра стра­них ин­ве­сти­ци­ја, ту се вр­ло ла­ко ба­ра­та ми­ли­о­ни­ма, сто­ти­на­ма ми­ли­о­на и де­се­ти­на­ма ми­ли­о­на евра, по­ре­ђе­ња ра­ди ко­ли­ко је то 120 ми­ли­о­на евра.

Ево ова­ко, ако ви гра­ђа­ни Ср­би­је ко­ји са­да ово гле­да­те днев­но ус­пе­те, ка­жем днев­но ус­пе­те да уште­ди­те 1000 евра за­хва­љу­ју­ћи овој вла­ди, то је ми­са­о­на име­ни­ца али прет­по­ста­ви­те да мо­же­те да уште­ди­те 1000 евра, за го­ди­ну да­на има­те 365.000 евра, за 10 го­ди­на 3.650.000 евра. Сад за­ми­сли­те ко­ли­ко је 120.000.000 евра, огром­на је то па­ра, то­ли­ко при­хо­ду­је ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" са­мо од пу­та­ри­не.

Ме­ђу­тим, њи­ма је то ма­ло, они до­би­ја­ју и од до­на­ци­ја др­жа­ве не­ких 1.600.000 евра, па од ак­ци­за, па од ре­ги­стра­ци­је во­зи­ла. У овим пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма ра­ди 10.000 љу­ди, то ни­је ма­ло.

По че­му су по­зна­та ова пу­тар­ска пред­у­зе­ћа и шта вам је пр­ва асо­ци­ја­ци­ја по­сле хра­ста ка­да ка­жем пут? Шта пр­во по­сле хра­ста по­ми­сли­те ка­да ка­же­те ау­то-пу­т? По­ми­сли­те да је на на­плат­ној рам­пи у Но­вом Са­ду стра­да­ло не­ко­ли­ко љу­ди и да је ди­рек­тор тог пред­у­зе­ћа ка­зао – ко им је крив што до­бро не ви­де но­ћу.

Шта дру­го по­ми­сли­те ка­да ка­же­те пред­у­зе­ће за пу­те­ве? По­ми­сли­те да су то они љу­ди ко­ји су ових да­на ка­за­ли да не­ће да пла­ћа­ју ПДВ и да им не па­да на­па­мет да пла­ћа­ју ПДВ. Чи­ње­ни­ца је ни­су пла­ћа­ли ПДВ и ка­да смо ми упра­вља­ли овом др­жа­вом, али ка­да им је сти­гло упо­зо­ре­ње да мо­ра­ју да пла­те ПДВ ка­за­ли су – ми то не­ће­мо не­го ће­мо ПДВ ко­ји ду­гу­је­мо у из­но­су од 200.000.000 евра на­пла­ти­ти та­ко што ће­мо тај те­рет пре­ба­ци­ти на гра­ђа­не Ср­би­је, па ће­мо по­ве­ћа­ти це­ну пу­та­ри­не за 20%.

Ви што гле­да­те у под са раз­ло­гом да ли зна­те ка­ко сте про­шли пут оста­ви­ли пут­ну при­вре­ду Ср­би­је? Мо­сто­ве ра­зо­ре­не, уни­ште­не у НА­ТО бом­бар­до­ва­њу, пу­те­ве раз­ва­ље­не, за три го­ди­не ко­ли­ко сте про­шли пут вла­да­ли Ср­би­јом, сем што сте све ра­зо­ри­ли и рас­ту­ри­ли, ни­сте ас­фал­ти­ра­ли ни­је­дан ме­тар пу­та.

Ка­да сам ишао из Кру­шев­ца за Ва­ље­во на ми­тинг про­тив вас 1999. го­ди­не пу­то­вао сам се­дам са­ти. По­сле НА­ТО агре­си­је од Кру­шев­ца до Бе­о­гра­да ишао сам осам са­ти, сад тај пут пре­ва­лим за сат и 45 ми­ну­та. Не знам ка­ко ће би­ти на кра­ју ва­шег ман­да­та, али да ли зна­те да је на­пра­вљен не­ки мост из­ме­ђу Бу­гар­ске и Ру­му­ни­је и да ли зна­те да та­мо не­ма ре­до­ва на гра­нич­ним пре­ла­зи­ма, на пу­та­ри­на­ма?

Да ли зна­те да је не­ки ге­ни­је из ва­ших ре­до­ва на­ре­дио да се усред по­чет­ка ту­ри­стич­ке се­зо­не ре­но­ви­ра на­плат­на рам­па на Бу­бањ По­то­ку? Па­зи­те, би­ло је ле­пог вре­ме­на и у ма­ју и у ју­ну. Али не, 1. ју­ла се ре­но­ви­ра­ла на­плат­на рам­па, да бу­де до­бра гу­жва, да до­бро љу­ди че­ка­ју, да се се­ти­мо тог вре­ме­на ка­да смо ста­ја­ли у ред за ше­ћер, зеј­тин, бен­зин, што не би­смо он­да на пу­та­ри­ни че­ка­ли.

Знам да ви са­мо ави­о­ном иде­те у Евро­пу, не иде­те пре­ко Кар­ло­ба­га, Огу­ли­на, Кар­лов­ца и Ви­ро­ви­ти­це по­што су ти гра­до­ви већ у ЕУ, али вас пи­там про­во­зај­те се је­дан­пут ко­ли­ма на тим слу­жбе­ним пу­те­ви­ма ка­да иде­те у ино­стран­ство и ви­ди­те ка­ко из­гле­да­ју пу­та­ри­не у ЕУ кад јој то­ли­ко те­жи­мо.

По­гле­дај­те ка­ко из­гле­да­ју пу­та­ри­не из­ме­ђу Бу­гар­ске и Ру­му­ни­је. Мо­жда је тај пут из­ме­ђу Бу­гар­ске и Ру­му­ни­је ду­жи, али се мно­го бр­же пре­ва­ли. Раз­ми­шљај­те о то­ме јер Ср­би­ја ви­ше ни­је чак ни тран­зит­но под­руч­је. Сви ка­ми­о­ни са Бли­ског ис­то­ка уве­ли­ко иду тим пу­тем.

Ако по­сма­тра­те, ви ко­ји се хва­ли­те да сте из ис­точ­не Ср­би­је, кад оде­те ма­ло до Не­го­ти­на, по­гле­дај­те Ду­нав и ви­де­ће­те не­ки брод на­то­ва­рен ка­ми­о­ни­ма на ко­ји­ма пи­ше "Ви­ли Бец". Не­ки чо­век ко­ји има огро­ман број ка­ми­о­на, нај­ве­ћи пре­во­зник у Евро­пи ви­ше не про­ла­зи ка­ми­о­ни­ма кроз Ср­би­ју.

Не­ма то ве­зе с ва­ма, то од­мах да се раз­у­ме­мо, не пре­ба­цу­јем то ва­ма, ни­је то ва­ша гре­шка, али је чи­ње­ни­ца да је ње­му јеф­ти­ни­је да све ка­ми­о­не и бр­же и ефи­ка­сни­је на­то­ва­ри на брод и пре­ве­зе кроз Ср­би­ју не­го да иде ау­то-пу­те­ви­ма и да пла­ћа пу­та­ри­не и да че­ка на на­плат­ним рам­па­ма.

Да ли тре­ба да вам ка­жем шта је 4. ју­ла, пре не­ки дан, на Дан бор­ца ка­зао Управ­ни од­бор ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је"? Ка­зао је – ми ће­мо пре­и­спи­та­ти и на­ћи на­чин да ис­по­шту­је­мо од­лу­ку Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја и пла­ћа­ће­мо ПДВ, уз из­на­ла­же­ње мо­де­ла ка­ко ће­мо то ура­ди­ти. То ка­же јед­но јав­но пред­у­зе­ће у тре­нут­ку ка­да ви на­ја­вљу­је­те ре­кон­струк­ци­ју Вла­де и сме­ну ме­ђу ди­рек­то­ри­ма јав­них пред­у­зе­ћа.

Па­зи­те, по­но­ви­ћу вам, ни­сте до­бро чу­ли. Хај­де, ко ће да за­пи­ше од вас? Управ­ни од­бор ће по­што­ва­ти од­лу­ку Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја и пла­ћа­ти ПДВ уз из­на­ла­же­ње мо­де­ла ка­ко ће то ура­ди­ти и о то­ме оба­ве­сти­ти над­ле­жне у што кра­ћем ро­ку. То ни на ко­зач­кој скуп­шти­ни не­ма, то са де­мо­кра­ти­јом ве­зе не­ма. Ов­де што има, што би ка­зао ко­ле­га за­ду­жен за ре­флек­то­ре, ни у Бу­ден­ста­гу не­ма.

Са­да вас пи­там – хо­ће­те да сме­ни­те те љу­де ка­да бу­де ре­кон­струк­ци­ја Вла­де? Хо­ће­те тог ми­ни­стра да сме­ни­те? Хо­ће­те да сме­ни­те оног ми­ни­стра ко­ји ас­фал­ти­ра пут у оп­шти­ни Гор­њи Ми­ла­но­вац та­ко што се пр­во упла­ти до­на­ци­ја не­вла­ди­ној ор­га­ни­за­ци­ји "Бро­ја­ни­ца", на чи­јем че­лу је, гле чу­да, Ана Бе­ку­та, па кад лег­не од­ре­ђе­на су­ма нов­ца на те­ку­ћи ра­чун не­вла­ди­не ор­га­ни­за­ци­је "Бро­ја­ни­ца", са све ПДВ, он­да мо­же­мо да се на­да­мо ас­фал­ту.

Знам да ов­де има у овој са­ли оних ко­ји ка­жу да се ас­фалт не ма­же на хле­ба и па­три­о­ти­зам не си­па у трак­то­ре, али бор­ба про­тив ко­руп­ци­је се та­ко­ђе ова­ко не во­ди. Да ли сте са­гла­сни са мном у то­ме? Је­сте, ево је­дан је ре­као да је­сте, има ме­ђу ва­ма ко­ји­ма ово што при­чам ипак до­пи­ре та­мо где тре­ба.

Сад пи­там гра­ђа­не Ср­би­је ка­да до­ђе­те та­мо да пла­ти­те пу­та­ри­ну и до­ђе­те и ви­ди­те оног сим­па­тич­ног чо­ве­ка и пла­ти­те пу­та­ри­ну, Не­мац кад пла­ти пу­та­ри­ну зна да је дао у бу­џет ко­ји ће би­ти ко­ри­шћен за пен­зи­о­но, со­ци­јал­но, за ле­че­ње. Не­мач­ки пен­зи­о­ни фонд је вла­сник ау­то-пу­те­ва у Не­мач­кој.

Кад пла­ћа­те пу­та­ри­ну та­мо пла­ћа­те сво­јој др­жа­ви и она ра­сте. Да ли ми зна­мо ко­ме пла­ћа­мо пу­та­ри­ну ка­да пла­ти­мо ов­де пу­та­ри­ну? Да ли тај наш гра­ђа­нин ко­ји пла­ти ту пу­та­ри­ну зна да је ста­вио у нов­ча­ник др­жа­ве Ср­би­је, у тре­зор, у бла­гај­ну или се осе­ћа као да му је не­ко за­ву­као ру­ку у џеп.

Да ли тре­ба да вас под­се­тим да пр­ви уз­бу­њи­вач јав­но­сти са на­плат­них рам­пи ни­је до­био ни­ка­кву за­шти­ту, на­про­тив до­био је и от­каз. Не знам да ли је до­био от­каз за вре­ме мо­је вла­де.

За вре­ме мо­је вла­де је сва­ка­ко уз­бу­нио јав­ност и тај је про­це­су­и­ран и то је ова вла­да за­бо­ра­ви­ла, Вла­да Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа је те про­це­су­и­ра­ла и по За­ко­ну о од­у­зи­ма­ње имо­ви­не сте­че­не кри­вич­ним де­ли­ма, за шта ви ни­сте гла­са­ли, јер се пла­ши­те за ва­шу имо­ви­ну, ни­сте гла­са­ли за тај за­кон, не мо­же­те да ми об­ја­сни­те за­што ни­сте гла­са­ли за За­кон о од­у­зи­ма­њу имо­ви­не сте­че­не кри­ми­на­лом. По том за­ко­ну, ми смо свим тим љу­ди­ма ко­ји су сте­кли про­тив­за­ко­ни­ту имо­ви­ну, пу­тар­ској ма­фи­ји, од­у­зе­ли имо­ви­ну, за вре­ме ман­да­та на­ше вла­де.

На­рав­но, ка­да при­ча­мо о пу­те­ви­ма, да ли се се­ћа­те ка­ко је би­ло у но­вем­бру? Да не бе­ше пот­пред­сед­ни­ка Вла­де Ву­чи­ћа, да ис­те­ра тен­ко­ве на пут, да из­ву­ку ау­то­бу­се, че­ка­ли би и Срп­ску Но­ву го­ди­ну, Бо­жић и Ви­дов­дан та­мо за­ве­ја­ни на пу­те­ви­ма.

Тен­ко­ви су мо­ра­ли да вам из­вла­че пу­те­ве. Да ли је ви­део не­ко ове број­не струч­ња­ке из Ми­ни­стар­ства, за­ду­же­не за са­о­бра­ћај и пут­ну при­вре­ду што ле­те мер­це­де­си­ма са ро­та­ци­о­ним све­тли­ма 200 на сат, во­зе, па их по­ли­ци­ја за­у­ста­вља код Ја­го­ди­не, да ли их је ви­део не­ко са ло­па­та­ма, ка­ко чи­сте пут? Ни­су мо­гли да се на­тр­че у За­је­чар, као да је би­ла кам­па­ња за ди­рек­то­ра "Пу­те­ва Ср­би­је", а не за гра­до­на­чел­ни­ка За­је­ча­ра.

Не знам ка­ко су са бок­сер­ским ру­ка­ви­ца­ма во­зи­ли оне блин­ди­ра­не мер­це­де­се, по­што ма­ло-ма­ло па су мла­ти­ли не­ко­га та­мо. Имам још не­ко­ли­ко пи­та­ња за вас ко­ја су вр­ло не­при­јат­на.

Да ли је ово јав­но пред­у­зе­ће у бло­ка­ди или ни­је у бло­ка­ди. Ако је­сте у бло­ка­ди, да ли је та бло­ка­да сма­ње­на пре не­ки дан за 150 ми­ли­о­на ди­на­ра? Ако је­сте, хо­ће­те да ми ка­же­те, ко­ли­ко мо­ра ау­то­мо­би­ла да про­ђе днев­но Ср­би­јом да би се од пу­та­ри­не на­пла­ти­ло 150 ми­ли­о­на евра, или су гра­ђа­ни Ср­би­је баш у ових пар да­на ре­ши­ли сви да ре­ги­стру­ју ко­ла да би по­бе­гли пут­ном пред­у­зе­ћу, или сте на не­ки вол­шеб­ни на­чин упла­ти­ли 150 ми­ли­о­на ди­на­ра. Ако је реч о 150 ми­ли­о­на ди­на­ра, на ко­ји на­чин је пред­у­зе­ће за пу­те­ве до­би­ло 150 ми­ли­о­на ди­на­ра?

По­себ­но имам пи­та­ње за вас ко­ји сте она­ко хва­ло­спев­но го­во­ри­ли о За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

Да ли сте чу­ли ма­ло­пре ка­да сам ре­као да се Управ­ни од­бор ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" са­стао и ка­зао да ће раз­ми­сли­ти ка­ко да из­ми­ри свој дуг за ПДВ? Да ли хо­ће­те да ми об­ја­сни­те по ком за­ко­ну по­сто­ји Управ­ни од­бор ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је"?

По За­ко­ну о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма? Та­ман сам тог да­на по­стао по­сла­ник, па мо­гу да вам ци­ти­рам шта сте го­во­ри­ли ка­да сте бра­ни­ли за­кон – уки­ну­ће­мо управ­не од­бо­ре, не­ће ви­ше ни­ко из управ­них од­бо­ра, сво­је пар­тиј­ске ка­др­о­ве у управ­не од­бо­ре, све ће­мо то да по­чи­сти­мо.

Да­кле, то ру­жно на­сле­ђе прет­ход­не вла­сти, ето, пра­ти вас го­ди­ну да­на, ни­ка­ко да рас­кр­сти­те ка­да тре­ба да се укр­сти пар­тиј­ска вој­ска, ка­ко су до­бри управ­ни од­бо­ри?

Имам ре­ше­ње за вас, ви мно­го во­ли­те фил­мо­ве, па да од­гле­да­те онај филм "Три кар­те за Хо­ли­вуд", до­ду­ше та­мо се пру­гом пу­ту­је, али има она исто­риј­ска ре­че­ни­ца Ла­зе Ри­стов­ског: "То ми­ли­ци­јо, хап­си ми­ли­ци­јо, са­мо ап­си ми­ли­ци­јо". Без оно­га – удри ми­ли­ци­јо.

То ће ре­ћи про­бле­ме ка­кве ми има­мо у пут­ној при­вре­ди.

Из­ви­ња­вам се, Бра­ни­слав Ле­чић, хва­ла ко­ле­га Цви­јан, ви­ди­те ка­ко не за­бо­ра­вља­те, ода­кле је по­ни­као, да­кле, Бра­ни­слав Ле­чић, ле­ген­да­ран: "То ми­ли­ци­јо, хап­си ми­ли­ци­јо", па без оног – удри ми­ли­ци­јо. То је ре­ше­ње за ову си­ту­а­ци­ју, али не да се хап­си у ''Ин­фор­ме­ру'', у ''Та­бло­и­ду'', у ''Ку­ри­ру'', не­го та­мо где тре­ба, да се ле­по спро­ве­де ис­тра­га.

За крај, мо­лим вас, сма­њи­те ре­пре­зен­та­ци­ју од 11 ми­ли­о­на и 800 хи­ља­да ди­на­ра.

Знам да је не­ки­ма дра­го да ру­ча­ју о тро­шку бу­џет­ских ко­ри­сни­ка, о тро­шку др­жа­ве, а пре не­го што за­вр­шим, а за­вр­ши­ћу као ју­че, про­бај­те да онај храст оста­ви­те на ми­ру, стар је са­мо 600 го­ди­на, да Аме­ри­кан­ци има­ју то­ли­ко стар храст, Бе­лу ку­ћу би по­ред ње­га пре­се­ли­ли, а не бих храст се­ли­ли.

Про­бај­те да се не бру­ка­те. Не­мој­те да ка­же­те да је за­ла­га­ње за храст од­ли­ка па­ор­ског мен­та­ли­те­та, мо­жда сам пред­став­ник тог мен­та­ли­те­та, али под тим хра­стом пре јед­но 200 го­ди­на ста­јао је и мој чу­кун­де­да, Ми­ли­во­је Ми­ли­во­је­вић, са још не­ким љу­ди­ма из Руд­нич­ко-та­ков­ске на­хи­је, гле­да­ли јед­ног Ми­ло­ша Обре­но­ви­ћа ка­ко ди­же бар­јак под тим хра­стом.

Ево овај што до­ба­цу­је, под тим истим хра­стом, Ми­лош Обре­но­вић је и мла­тио оне што фал­си­фи­ку­ју пе­ча­те, па узи­ма­ју др­жав­ну зе­мљу. Ко фал­си­фи­ку­је пе­чат, ону нај­де­бљу гра­ну од хра­ста од­ло­ме, па до­ђу жан­да­ри, њих 25, ан­ти­ре­у­мат­ска те­ра­пи­ја и ето.

Да­кле, по­зи­вам вас, не­мој­те ово да ра­ди­те. Гу­ра­те ру­ку у џеп гра­ђа­на Ср­би­је. Не во­ди се ова­ко др­жа­ва, ни­је до­бро за вас, за гра­ђа­не Ср­би­је. Во­ди­те ра­чу­на, ни­је ово ва­ша при­ват­на др­жа­ва, ни­је ово пар­тиј­ска др­жа­ва, ни­је ово др­жа­ва СНС, иде ре­кон­струк­ци­ја Вла­де.

Сме­ни­те све ми­ни­стре ко­је сте ка­за­ли да ће­те сме­ни­ти, али све ко­ји су ра­ди­ли ло­ше по­сао, сме­ни­те све ди­рек­то­ре јав­них пред­у­зе­ћа, об­ра­чу­нај­те се с њи­ма, не­мој­те да вам ти кро­је ка­пу, не­мој­те да ти та­кви бу­ду огле­да­ло ва­ше ко­а­ли­ци­је, јер ће вам ка­за­ти гра­ђа­ни Ср­би­је, ни­сте то при­ча­ли у пред­из­бо­р­ној кам­па­њи и има­те ве­ли­ку раз­ли­ку из­ме­ђу док­три­не и прак­се и не­мој­те да про­пу­сти­те при­ли­ку да са­да при­ли­ком ре­кон­струк­ци­је Вла­де сме­ни­те све ове ди­рек­то­ре и све ове ми­ни­стре.

Са­мо та­ко ће­те по­ка­за­ти да за­и­ста же­ли­те да Ср­би­ја бу­де у ЕУ и да ре­ши­те про­блем ко­руп­ци­је.

Ина­че, ако има­мо ова­кве за­ко­не са том но­вом ре­кон­стру­и­са­ном Вла­дом по­мо­ћи нам не­ма и не­ма тог Бра­ни­сла­ва Ле­чи­ћа ко­ји мо­же да из­го­во­ри ту ре­че­ни­цу: "То ми­ли­ци­јо, хап­си". То нам по­мо­ћи не­ће. Ми се ту ле­ба на­је­сти не­ће­мо.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ре­пли­ка, Ве­ро­љуб Ар­сић.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ствар­но сам за­пре­па­шћен и за­чу­ђен ди­ску­си­ја­ма не­ких по­сла­ни­ка, јер не­ко ре­че да је про­ма­шен бу­џет за 40%. Мо­ра­ћу да му ку­пим ди­ги­трон и да га на­у­чим шта је то про­цент­ни из­нос.

Што се ти­че ПДВ, где је био тај Мир­ко Цвет­ко­вић као ми­ни­стар фи­нан­си­ја да от­кри­је да му "Пу­те­ви Ср­би­је" не упла­ћу­ју ПДВ. Мо­ра да се ба­вио не­чим ва­жни­јим, ве­ро­ват­но да обез­бе­ди ових 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра за по­кри­ва­ње и пре­у­зи­ма­ње тро­шко­ва Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­ну за­шти­ту пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма.

Ве­ро­ват­но је то ра­дио са "Цес Ме­ко­ном", па ни­је сти­гао да за­вр­ши, јер би тих 13 ми­ли­јар­ди на­ра­сло на 30.

Што се ти­че ас­фал­ти­ра­ња, ја­ко во­лим ка­да не­ко поч­не да се хва­ли, јер док су они ас­фал­ти­ра­ли, то је био не­ки дру­ги ми­ни­стар, а са­да је не­ки дру­ги.

Са­мо за ин­фор­ма­ци­ју, ка­да је у пи­та­њу Ко­ри­дор 10, у 2012. го­ди­ни ас­фал­ти­ра­но је де­вет ки­ло­ме­та­ра, а у 2013. го­ди­ни до 30. ју­на 20 и до кра­ја го­ди­не би­ће још 20 ки­ло­ме­та­ра ас­фал­ти­ра­но.

Ка­да су у пи­та­њу ти чу­ве­ни мо­сто­ви, знам до­бро да сам у ју­лу ишао на је­дан пут, за Цр­ну Го­ру сам оби­ла­зио че­ти­ри мо­ста, а у де­цем­бру, за Све­тог Ни­ко­лу истим тим пу­тем сам пре­шао пре­ко та че­ти­ри мо­ста ко­ји су би­ли сру­ше­ни.

Ка­да је у пи­та­њу све ово што се при­ча око тих уз­бу­њи­ва­ча, ми­слим да је баш у ва­шој Вла­ди, и то зна тај уз­бу­њи­вач ко­ји је опо­ме­нуо да по­сто­ји пу­тар­ска ма­фи­ја, из­ба­чен са по­сла. Ме­ни је ја­ко те­шко да утвр­дим ком мен­тал­ном скло­пу при­па­да ваш мен­та­ли­тет, али ми­слим да је у пи­та­њу ан­ти­ма­те­ри­ја.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Го­спо­ди­не Па­ни­ћу, ви же­ли­те ре­пли­ку?

ЉУ­БАН ПА­НИЋ: Та­ко је, по­гре­шно про­ту­ма­че­но из­ла­га­ње, члан 104. став 1. По­што не­ма по­тре­бе за тим око ди­ги­тро­на, ми смо ов­де ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци и од­но­сом јед­ни пре­ма дру­ги­ма ути­че­мо на то ка­ко се од­но­се на­ши би­ра­чи јед­ни пре­ма дру­ги­ма, уна­пре­ђу­је­мо кул­ту­ру, а пред на­ма је да­нас и ми­ни­стар­ка за европ­ске ин­те­гра­ци­је, па би се мо­гли ма­ло и не­ком европ­ском на­чи­ну ко­му­ни­ка­ци­је при­ла­го­ди­ти, не са­мо ре­то­рич­ки, не­го и прак­тич­но.

Да­кле, 44% је ве­ћи де­фи­цит ко­ји ће би­ти на кра­ју ове го­ди­не од оног ко­ји сте обе­ћа­ли ка­да сте до­но­си­ли бу­џет у де­цем­бру про­шле. Ви са­да узми­те ко­ји год хо­ће­те ди­ги­трон и то из­ра­чу­нај­те. То је за­и­ста та­ко. То ка­жу све не­за­ви­сне ин­сти­ту­ци­је, не ка­жем сад са­мо ја ов­де. Да­кле, на то сам ми­слио. По­што сте би­ли у кан­це­ла­ри­ји и ово гле­да­ли на те­ле­ви­зи­ји, не­ћу вам за­ме­ри­ти и по­ред то­га што сте ми пред­ло­жи­ли да узмем ди­ги­трон.

Исти­на је, ка­да го­во­ри­мо и са­да о пу­те­ви­ма, мо­же­мо на­ба­ци­ва­ти јед­ни дру­ги­ма, ба­ви­ти се по­ли­ти­ча­ре­њем ов­де ко­ли­ко год хо­ће­мо, али је та­ко­ђе чи­ње­ни­ца да је од 47 ми­ли­јар­ди ди­на­ра у бу­џе­ту, ко­је сте обе­ћа­ли да ће ући у ка­пи­тал­не рас­хо­де у овој зе­мљи, ре­а­ли­зо­ва­но тек 11%.

Да се у сен­ци де­ша­ва не­што што су сви про­гла­си­ли за бе­сми­сле­но, то је овај ка­нал Вар­дар – Мо­ра­ва, па не знам шта ће се са тим и де­си­ти. На кра­ју не зна­мо ко ће би­ти ре­кон­стру­и­сан до кра­ја и да ли ће ми­ни­стар би­ти ре­кон­стру­и­сан, а са њим и тај про­је­кат и све па­ре до са­да по­тро­ше­не на ње­га.

Чи­ње­ни­ца је да ка­да се та­ко ма­ло ре­а­ли­зу­је ка­пи­тал­них рас­хо­да, по­на­вљам 11% од пла­ни­ра­ног, да па­ра у ка­си не­ма, да ин­ве­сти­ци­ја не­ма, да раз­во­ја не­ма, да се са­ста­вља крај с кра­јем и кр­пи крај с кра­јем и да се то ра­ди та­ко што се по­ве­ћа­ва ПДВ, зе­мља за­ду­жи че­ти­ри ми­ли­јар­де евра и по Ср­би­ји хап­си, не би ли се ма­ски­ра­ла ствар­ност. То не­ће мо­ћи још ду­го, ува­же­ни ко­ле­га.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ни­је по­ме­ну­то ва­ше име и пре­зи­ме и због то­га сам ре­кла оно што сам ре­кла. Ср­ђан Ми­ли­во­је­вић, ре­пли­ка. Из­во­ли­те.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Хва­ла го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа. Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, по­но­во ћу вам ка­за­ти оно што вам стал­но ка­жем, шта би ми да се ви ни­сте по­ја­ви­ли? Где би ми грд­ни би­ли са овом зе­мљом да не­ма вас да нас спа­си­те?

Са­да мо­гу да ми­слим, ка­да је ова­ко за­ду­же­ње за пут­ну при­вре­ду, ка­ко ли ће тек да бу­де ка­да кре­не ка­нал Бе­о­град – Ста­лаћ – Гр­де­ли­ца – Дра­го­бу­џа. Ту ће да бу­де тр­о­шко­ва пет пу­та ви­ше не­го ових тр­о­шко­ва. Ка­да ви са пу­те­ви­ма ова­ко до­ма­ћин­ски га­зду­је­те, ка­ко ли ће ту тек кад за­пло­ве ске­ле, па­ро­бро­ди, сан­до­ли­не, гон­до­ле, ко ли ће то да на­пла­ћа?

Гра­ђа­ни Ср­би­је не­ће мо­ћи са­мо за др­жа­ву да за­ра­де. Ка­кве пен­зи­је, има да се пла­ћа и пу­та­ри­на, мо­ста­ри­на, ка­на­ли­на за ка­нал, не­го се бо­јим да смо ми сви у ка­на­лу, са­мо у не­ком дру­гом ка­на­лу, а не у том Бе­о­град - Ста­лаћ – Гр­де­ли­ца – Дра­го­бу­џа.

Опет вам ка­жем, ни­је до­бро да те­рет не­спо­соб­но­сти јав­них пред­у­зе­ћа пре­ба­ци­те на пле­ћа гра­ђа­на Ср­би­је, ми то не мо­же­мо да под­не­се­мо, из­др­жи­мо фи­нан­сиј­ски. Сви љу­ди во­ле ову зе­мљу, сва­ко ко жи­ви ов­де во­ли Ср­би­ју, али по­сто­је гра­ни­це до­кле он мо­же фи­нан­сиј­ски да пла­ћа тр­о­шко­ве те др­жа­ве и не­чи­је не­спо­соб­но­сти. По­сто­ји тре­ну­так ка­да мо­ра да се пре­се­че и да се ка­же – ова­ко да­ље не мо­же.

Ре­кон­струк­ци­ја Вла­де, 27. ју­ла је тај дан. Тог да­на ћу са ве­ли­ким не­стр­пље­њем до­ћи ов­де, не­мој­те та­да да до­ђе­те шо­ки­ра­ни, из­не­на­ђе­ни, би­ћу ан­ти­шок те­ра­пи­ја за вас и ка­за­ћу вам – има­те тог ми­ни­стра, тре­ба га сме­ни­ти због то­га, тог ди­рек­то­ра ЈП због то­га. Ако то бу­де­те ква­ли­тет­но ура­ди­ли, без пар­тиј­ских кал­ку­ла­ци­ја, мо­жда и гла­сам за ту вла­ду.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ве­ро­љуб Ар­сић, ре­пли­ка.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Да­ме и го­спо­до, не ра­чу­нам шта ко ми­сли. Ако је не­ко ре­као да је бу­џет про­ма­шен за 40%, он­да ми­слим да је у пи­та­њу бу­џет, а не де­фи­цит. Та реч ни­је би­ла упо­тре­бље­на у тој ре­че­ни­ци, та­ко да ако ко­ле­ге хо­ће да бу­ду ува­жа­ва­не у оном пра­вом сми­слу ре­чи, он­да не­ка го­во­ре исти­ну.

Не­и­сти­на је, та­ко­ђе, да се са­да ра­ди ре­кон­струк­ци­ја на­плат­не рам­пе Бу­бањ По­ток. Ве­ро­ват­но ни­је про­шао ско­ро чо­век, до­ла­зи ави­о­ном на сед­ни­це или тим ка­на­лом, све је мо­гу­ће…

(Ср­ђан Ми­ли­во­је­вић: Ске­лом.)

Ске­лом, ето, при­хва­там, мо­же и та­ко, па ни­је ни био на на­плат­ној рам­пи Бу­бањ По­ток.

Ка­да је исто та­ко у пи­та­њу имо­ви­на, ми смо на­шу бор­бу про­тив ор­га­ни­зо­ва­ног кри­ми­на­ла тек за­по­че­ли. За на­шу имо­ви­ну се не се­ки­ра­мо ко год да до­ђе на власт, за­то што оно што имам сте­кли су мо­ји ро­ди­те­љи и ја. Ов­де ни­сам на­сле­дио ни­јед­ног уја­ка из Хр­ват­ске, ко­ји не мо­же ни да до­ка­же да је то ње­го­ва имо­ви­на.

Ка­да су у пи­та­њу…

(Пред­се­да­ва­ју­ћа: Го­спо­ди­не Ар­си­ћу, мо­лим вас.)

Про­зи­ва­ни смо би­ли баш та­ко, баш тим ре­чи­ма, да стра­ху­је­мо за сво­ју имо­ви­ну. Ка­да су у пи­та­њу ре­кон­струк­ци­је пу­те­ва, Га­зе­ла је ре­кон­стру­и­са­на две го­ди­не, ра­ди­ла је са­мо са јед­ном тра­ком, баш у тој ту­ри­стич­кој се­зо­ни. Ако је не­ко рас­те­рао ка­ми­о­не и ау­то­мо­би­ле ко­ји су у тран­зи­ту про­ла­зи­ли кроз Ср­би­ју, то је Дра­ган Ђи­лас.

Исте те две го­ди­не ре­кон­стру­и­сан је и ау­то-пу­т код "Аре­не", јед­на тра­ка, дру­га тра­ка, та­ко да не­мој­те за не­ке ра­до­ве ко­ји су тра­ја­ли бу­квал­но је­дан ви­кенд, ко­ји не мо­же да се по­ре­ди са две це­ле ту­ри­стич­ке се­зо­не, на­ма да при­ча­те да то ни­је у ре­ду.

Исто та­ко, за вре­ме ва­ше вла­де, два нај­о­бич­ни­ја кон­теј­не­ра на на­плат­ној рам­пи По­жа­ре­вац, по­ста­вља­ни су ви­ше од го­ди­ну и по да­на. То­ли­ко о то­ме ка­ко сте вла­да­ли Ср­би­јом. Да се ни­смо по­ја­ви­ли, ве­ро­ват­но би мно­ги ва­ши стра­нач­ки пр­ва­ци би­ли још бо­га­ти­ји, ко­ли­ко су бо­га­ти да­нас, али хај­де се­ћам се мно­гих ов­де по­сла­ни­ка ко­ји су до­ла­зи­ли ов­де у из­ли­за­ним фар­мер­ка­ма и по­це­па­ним тре­нер­ка­ма.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ср­ђан Ми­ли­во­је­вић, ре­пли­ка.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Ево за­вр­ши­ће­мо, по­што ко­ле­ге до­ста не­го­ду­ју, за­и­ста ћу про­ба­ти да при­ве­дем кра­ју.

Исти­не ра­ди, Га­зе­ла ни­је пре то­га ре­кон­стру­и­са­на от­кад је на­пра­вље­на и да то та­да ни­смо ура­ди­ли, ви би­сте са­да пра­ви­ли но­ву га­зе­лу, за­јед­но са Дра­га­ном Ђи­ла­сом, гра­до­на­чел­ни­ком Бе­о­гра­да, јер би се она сру­ши­ла. Сви смо све­до­ци то­га, ка­ме­ре су при­ка­зи­ва­ле оште­ће­ња на мо­сту, мост ни­је био без­бе­дан за са­о­бра­ћај.

Ка­да го­во­ри­мо о ка­ми­он­ском са­о­бра­ћа­ју кроз Бе­о­град, сви ко­ји до­ла­зе на сед­ни­це Скуп­шти­не пре­ко те на­плат­не рам­пе на ко­ју до­ла­зим ја, а не ске­лом, би­ци­клом, хе­ли­коп­те­ром, по­што се на Га­зи­ме­стан иде хе­ли­коп­те­ром, а не на Скуп­шти­ну, сви ко­ји до­ла­зи­мо на сед­ни­цу Скуп­шти­не ви­ђа­мо та­мо јед­ну та­блу у Бу­бањ По­то­ку ко­ја ка­ми­он­ски са­о­бра­ћај по­ла­ко усме­ра­ва пре­ко не­ке оби­ла­зни­це око Бе­о­гра­да и да­ље за Вој­во­ди­ну.

Сви ко­ји иду на ае­ро­дром у ове скуп­штин­ске де­ле­га­ци­је има­ју при­ли­ке да ви­де та­мо не­где код До­ба­но­ва­ца ка­ко се одва­ја по­сле та­мо јед­на пе­тља, ко­ја оби­ла­зи око Бе­о­гра­да и ка­ми­он­ски са­о­бра­ћај усме­ра­ва ван Га­зе­ле и ван цен­тра Бе­о­гра­да.

Дра­ган Ђи­лас се зо­ве тај за чи­јег ман­да­та је то ура­ђе­но и Не­над Бог­да­но­вић је био тај за чи­јег ман­да­та је то про­јек­то­ва­но. Да вам ка­жем не­што, ко год не­што ура­ди, ма­кар то би­ли и ви и То­ми­слав Ни­ко­лић, ни­ка­да не­ћу ка­за­ти то је ура­дио - Дра­ган Ђи­лас. То је ура­дио Не­над Бог­да­но­вић, то сам ура­дио ја.

Ура­дио сам оног тре­нут­ка ка­да из­ва­дим нов­ча­ник и из­дво­јим нов­ца оно­ли­ко ко­ли­ко за то тре­ба. Ина­че, ура­ди­ли су по­ре­ски об­ве­зни­ци гра­ђа­ни Ср­би­је, а ја сам са­мо пре­у­сме­рио но­вац.

Ово ћу да вам ка­жем, тај мост ко­ји мно­ги на­па­да­ју, а не­ки не зна­ју где се на­ла­зи у Бе­о­гра­ду, тај мост ко­ји на­па­да­те не­ће ни­ко на кра­ју свог ман­да­та да рас­ту­ри и на ле­ђи­ма од­не­се ку­ћи. Те пу­те­ве у ко­је не­ко усме­ра­ва но­вац да се ура­де, не­ће на кра­ју свог ман­да­та да из­о­ре, то оста­је гра­ђа­ни­ма Ср­би­је и по­сле нас и по­сле вас.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ве­ро­љуб Ар­сић, ре­пли­ка.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Ево, не­ћу ви­ше да се ја­вљам за ре­пли­ке.

Мо­гу да упу­тим све че­стит­ке ДС ко­ја је за 12 го­ди­на вла­сти у Бе­о­гра­ду ус­пе­ла и у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји да ре­кон­стру­и­ше је­дан мост, све че­стит­ке за то. То је бр­зи­на ко­јом сте во­ди­ли Ср­би­ју у ЕУ.

Кад спо­ми­ње­те тај мост, не­ће ни­ко ње­га да рас­кло­пи и да од­не­се ку­ћи, оста­ће ту где је­сте. Не на­па­да­мо ми вас због то­га, не­го на­па­да­мо што је то­ли­ко пла­ће­но. Мно­го ве­ћи мост, мно­го ду­жи, са 12 пи­ло­на ко­штао је два пу­та јеф­ти­ни­је не­го ваш. О то­ме се ра­ди.

Не мо­же­те да се оправ­да­те. Не по­сто­ји оправ­да­ње ни за при­ла­зне пу­те­ве, ни ни­ка­ква дру­га. Ево, мост код Бе­шке, че­ти­ри и по пу­та је јеф­ти­ни­ји не­го ваш на Ади. По­ста­вља се пи­та­ње да ли је то мост или је то спо­ме­ник.

Чо­век је за жи­во­та се­би пра­вио спо­ме­ник. Ре­као је – ни­је ва­жно ко­ли­ко то ко­шта, за­ду­жи­ће­мо град, на­пра­ви­ће­мо мост да би мо­гао да се сли­кам и да га отва­рам пред из­бор­ну кам­па­њу. За­то сте и др­жа­ли Га­зе­лу, ко­ја је би­ла ре­кон­стру­и­са­на два ме­се­ца ра­ни­је и мал­тре­ти­ра­ли све те исте Бе­о­гра­ђа­не да иду јед­ном тра­ком, да се не би ви­де­ло ко­ли­ка је би­ла оправ­да­ност тро­ше­ња тих па­ра, па ка­да сте отво­ри­ли Мост на Ади, са­че­ка­ли де­сет да­на и он­да сте отво­ри­ли обе тра­ке на Га­зе­ли.

Хо­ће­те да ка­же­те да то ни­је исти­на? Ни­смо ми до­вољ­но бо­га­ти да се­би до­зво­ља­ва­мо је­дан та­кав лук­суз, ни град Бе­о­град, ни Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја.

Ка­да по­ми­ње­те ста­ње у дру­штву, ста­ње у при­вре­ди, при­хва­ти­те ба­рем део од­го­вор­но­сти и ка­жи­те – ми смо за ово кри­ви, бар за не­што. Гра­ђа­ни су вас ка­зни­ли на про­те­клим из­бо­ри­ма, а ка­да се от­кри­је шта сте све ра­ди­ли, ка­зне ће би­ти још ве­ће.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Му­јо Му­ко­вић. МУ­ЈО МУ­КО­ВИЋ: Ува­же­на пред­се­да­ва­ју­ћа, по­што­ва­на го­спо­ђо Гру­бје­шић, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ми­слио сам да у окви­ру ове об­је­ди­ње­не рас­пра­ве о ова че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на ка­жем не­што ви­ше о пр­вом пред­ло­гу за­ко­на, о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма на осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

Ме­ђу­тим, не мо­гу да се от­мем ути­ску, слу­ша­ју­ћи прет­ход­не го­вор­ни­ке, ко­ји су оце­њи­ва­ли рад ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је", за­тим ре­сор­ног ми­ни­стра, ге­не­рал­ног ди­рек­то­ра тог пред­у­зе­ћа, по­ми­слио сам да су се ти љу­ди по­ја­ви­ли пре не­ки ме­сец, пре не­ки дан, да они ни са чим ни­су би­ли упо­зна­ти.

Под­се­ти­ћу вас да је го­спо­дин Дроб­њак на ту по­зи­ци­ју по­ста­вљен још 2007. го­ди­не и да мно­ге по­сла­нич­ке гру­пе ко­је су да­нас ди­ску­то­ва­ле о то­ме има­ју уче­шће у ње­го­вом по­ста­вља­њу, не ула­зе­ћи у то ка­ко он ра­ди и шта ра­ди, а и го­спо­дин Мр­ко­њић ни­је од ју­че ту, већ је ово дру­га вла­да у ко­јој је он ми­ни­стар.

Од­мах да ка­жем да ћу по­др­жа­ти овај пред­лог за­ко­на и оста­ле, не због то­га што сам сре­ћан због ових ре­ше­ња, већ за­то што јед­но­став­но ова вла­да не­ма куд, већ мо­ра да пре­у­зме ове оба­ве­зе ко­је "Пу­те­ви Ср­би­је" не мо­гу да из­ми­ре пре­ма пу­тар­ским фир­ма­ма и не­ким дру­гим дру­штви­ма.

Та­ко­ђе и дру­ги пред­лог за­ко­на, где здрав­стве­не уста­но­ве не мо­гу да из­ми­ре сво­је оба­ве­зе пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. Јед­но­став­но, ова вла­да је до­ве­де­на пред свр­шен чин и она да би ти си­сте­ми функ­ци­о­ни­са­ли, због без­бед­но­сти на пу­те­ви­ма, због без­бед­но­сти са­о­бра­ћа­ја, због не­сме­та­ног ле­че­ња на­ших гра­ђа­на, мо­ра пре­у­зе­ти ове оба­ве­зе и мо­ра их пре­тво­ри­ти у јав­ни дуг, али то отва­ра не­ка дру­га пи­та­ња.

Ка­да је реч о пр­вом пред­ло­гу за­ко­на, овај пред­лог за­ко­на за­пра­во по­ка­зу­је ко­ли­ко је ста­ње у овој обла­сти ка­та­стро­фал­но и то не од ју­че, не од по­чет­ка ман­да­та ове вла­де, не­ко од ко­ле­га је по­ме­нуо да­нас у рас­пра­ви да "Пу­те­ви Ср­би­је" ра­де на одр­жа­ва­њу пут­не мре­же у Ср­би­ји још по уго­во­ру из 1992. го­ди­не са број­ним анек­си­ма тог уго­во­ра. Јед­но­став­но, ста­ње и у том јав­ном пред­у­зе­ћу и уоп­ште у тој обла­сти је та­ко ло­ше да се хит­но мо­ра­ју пред­у­зи­ма­ти не­ка­кви ко­ра­ци у си­стем­ском ре­ша­ва­њу ових про­бле­ма.

За вре­ме прет­ход­не вла­де, же­ле­ћи да да­ју на зна­ча­ју овом пи­та­њу, фор­ми­ран је чак и На­ци­о­нал­ни са­вет за ин­фра­струк­ту­ру, на чи­јем че­лу је био сам шеф др­жа­ве. Ре­као бих да тај на­ци­о­нал­ни са­вет ни­је по­сти­гао баш ни­ка­кве ре­зул­та­те у овој обла­сти, јер да је­сте не би­смо да­нас рас­пра­вља­ли о овом пред­ло­гу за­ко­на, као ни кра­јем 2012. го­ди­не, где смо не­ких пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра та­ко­ђе ов­де из­гла­са­ли и пре­у­зе­ли оба­ве­зе пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" и пре­тво­ри­ли их у јав­ни дуг.

Ов­де се ра­ди о си­стем­ски то­тал­но не­у­ре­ђе­ној обла­сти. Чак се при­бе­гло и фор­ми­ра­њу дру­гог Јав­ног пред­у­зе­ћа "Ко­ри­до­ри Ср­би­је", ко­је се из­ме­сти­ло из овог си­сте­ма "Пу­те­ви Ср­би­је" под из­го­во­ром да је то­ли­ко ло­ше ста­ње у том пред­у­зе­ћу да је бо­ље фор­ми­ра­ти но­во пред­у­зе­ће за из­град­њу ау­то-пу­те­ва. Ко­ли­ко ви­дим, и ту ни­је би­ло зна­чај­ни­јих ре­зул­та­та.

Шта ре­ћи ако има­мо по­да­так да има­мо 900 ми­ли­о­на евра одо­бре­них ме­ђу­на­род­них кре­ди­та ко­је ни­смо у ста­њу да по­ву­че­мо. Одо­бре­на су сва сред­ства. Раз­лог ко­ји се нај­ви­ше на­во­ди је да не­ма­мо про­је­ка­та. Па, не знам шта су ра­ди­ле све прет­ход­не вла­де и све гар­ни­ту­ре у тим број­ним те­ли­ма, и у ми­ни­стар­стви­ма, и у "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" и у ко­ри­до­ри­ма, ако ни­је не­до­ста­так сред­ста­ва у пи­та­њу, већ то­тал­на нео­р­га­ни­зо­ва­ност и не­рад.

Ни­је тач­но да не­ма­мо у Ср­би­ји фир­ме ко­је се ба­ве про­јек­то­ва­њем и ко­је мо­гу да на вре­ме ис­про­јек­ту­ју све те де­о­ни­це. Ако по­гле­да­мо у окру­же­њу, све бив­ше ре­пу­бли­ке, го­то­во све не­за­ви­сне др­жа­ве, све су из­гра­ди­ле мо­дер­не пу­те­ве. Је­ди­но ми ку­бу­ри­мо и стал­но по­ста­вља­мо не­ке ро­ко­ве ко­је он­да са­ми не по­шту­је­мо и за­и­ста смо у овој обла­сти до­ве­ли си­ту­а­ци­ју до ап­сур­да.

Ова вла­да не мо­гу да ка­жем да не­ма ама баш ни­ма­ло од­го­вор­но­сти, јер већ је ско­ро го­ди­ну да­на. Ме­ђу­тим, има за­и­ста ми­ни­мал­ну од­го­вор­ност у од­но­су на прет­ход­не вла­де, ко­је има­ју ка­та­стро­фал­не ре­зул­та­те у овој обла­сти.

На­дам се да ће при­ли­ком пред­сто­је­ће ре­кон­струк­ци­је, не ми­слим ов­де ни на ко­га лич­но, ни пер­со­нал­но и ни­је то ни мој по­сао, али ми­слим да би тре­ба­ло по­за­ба­ви­ти се овом об­ла­шћу и ве­ру­јем у пред­сед­ни­ка СНС, нај­ве­ће по­ли­тич­ке пар­ти­је, чи­јој по­сла­нич­кој гру­пи при­па­дам као по­сла­ник Бо­шњач­ке на­род­не стран­ке.

Ве­ру­јем да ће се по­за­ба­ви­ти овом об­ла­шћу и ве­ру­јем да ће­мо си­стем­ски ре­ши­ти ове про­бле­ме ка­ко не би­смо стал­но и уне­до­глед сва­ке го­ди­не до­но­си­ли ова­кве за­ко­не, пре­у­зи­ма­ли оба­ве­зе тих нео­р­га­ни­зо­ва­них јав­них пред­у­зе­ћа и пре­тва­ра­ли их у јав­ни дуг.

На са­мом кра­ју ди­ску­си­је мо­рам да ка­жем да је чуд­но да у овом пред­ло­гу за­ко­на има­мо тач­ну ци­фру ду­га. Он је 1.346.775.310 ди­на­ра. Да­кле, ако има­мо тач­ну ци­фру, мо­ра­ли са­мо има­ти и та­бе­лу ко­јим пред­у­зе­ћи­ма се ду­гу­је, јер не­ко ко је до­шао до ове ци­фре, мо­ра да је до­шао до ње на осно­ву не­ких по­да­та­ка, ко­ли­ко се ду­гу­је по­је­ди­ним фир­ма­ма. Не, са­мо се ка­же – Вла­да ће на осно­ву пред­ло­га Ми­ни­стар­ства са­о­бра­ћа­ја са­да уста­но­ви­ти ко­ли­ко се ду­гу­је ко­ме.

Да­кле, већ ви­дим ре­до­ве ди­рек­то­ра тих пред­у­зе­ћа ко­ји се на­ја­вљу­ју у од­ре­ђе­не ка­би­не­те и он­да се по­га­ђа­ју као на пи­ја­ци – ду­жни сте ово­ли­ко, па ви по­пу­сти­те ма­ло, кри­за је итд. Ка­да се већ та­ко ра­ди, он­да ни­је ни чу­до што смо у ова­квој си­ту­а­ци­ји.

Глав­ни раз­лог због ког тре­ба гла­са­ти за овај пред­лог за­ко­на, као и за овај сле­де­ћи, ов­де се ра­ди о 10.000 за­по­сле­них рад­ни­ка ко­ји ни­шта ни­су кри­ви, што се не мо­же ре­ћи баш и за њи­хо­ве ди­рек­то­ре, об­зи­ром ка­да су пре­у­зи­ма­ли од­ре­ђе­не по­сло­ве, зна­ли су да им то не­ће би­ти пла­ће­но од­мах. Ма­са ових оба­ве­за је пре­у­зе­та у про­шлој пред­из­бор­ној кам­па­њи и ту не кри­ти­ку­јем са­мо чел­ни­ке овог ми­ни­стар­ства и овог пред­у­зе­ћа, већ су ма­ње ви­ше сви у тим вла­да­ма вр­ши­ли од­ре­ђе­не при­ти­ске на њих.

Пу­тар­ске фир­ме су мо­ра­ле да ра­де на ве­ре­си­ју да би не­ко до­био гла­со­ве на тим из­бо­ри­ма. Са­да ми на осно­ву то­га пла­ћа­мо да­нас те гла­со­ве ко­је су пу­тар­ске фир­ме на про­шлим из­бо­ри­ма обез­бе­ди­ле не­ким по­ли­тич­ким пар­ти­ја­ма ко­је су та­да би­ле на вла­сти.

На сре­ћу, то ипак ни­је то­ли­ко ути­ца­ло на из­бор­не ре­зул­та­те и го­спо­дин Ни­ко­лић је од­нео по­бе­ду на пред­сед­нич­ким из­бо­ри­ма, а та по­бе­да је омо­гу­ћи­ла да се фор­ми­ра ова да­на­шња вла­да. Си­гу­ран сам да ако ико мо­же да ста­не на пут ово­ме, да ће то ура­ди­ти ак­ту­ел­на Вла­да. Још јед­ном да по­но­вим, имам по­ве­ре­ње у ве­ћи­ну љу­ди у тој вла­ди, а по­себ­но у го­спо­ди­на Ву­чи­ћа, ко­ји то за­слу­жу­је сво­јом бор­бом про­тив ко­руп­ци­је и кри­ми­на­ла. Јед­но­став­но, не­спо­ји­во је ово са ње­го­вом по­ли­ти­ком и он се у овој обла­сти мо­ра лич­но ан­га­жо­ва­ти да би се ства­ри про­ме­ни­ле на­бо­ље.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има пот­пред­сед­ни­ца Гру­бје­шић.

СУ­ЗА­НА ГРУ­БЈЕ­ШИЋ: Же­лим да из­не­сем не­ко­ли­ко чи­ње­ни­ца. Под­стак­ну­та сам оним што сте ви, го­спо­ди­не Му­ко­ви­ћу, при­ча­ли. Ви сте у ства­ри по­го­ди­ли са­му срж про­бле­ма. Уко­ли­ко је тре­ба­ло да про­ђе вре­ме­на да се уста­но­ви ко­ли­ко то др­жа­ва, за ко­ју се увек го­во­ри да је нај­ве­ћи ду­жник, ду­гу­је што ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, а што пу­та­ри­ма.

Што се ти­че ве­ле­дро­ге­ри­ја, пр­во­бит­на, од­но­сно ини­ци­јал­на про­це­на је би­ла да др­жа­ва, од­но­сно здрав­стве­не уста­но­ве њи­ма ду­гу­ју не­ких 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. То је онај пр­ви за­кон ко­ји смо до­не­ли и на ко­ји су и мно­ги на­род­ни по­сла­ни­ци ука­зи­ва­ли, за­што сте пр­во ре­кли да је 13, да би се на кра­ју ис­по­ста­ви­ло да је 4,9, а то се на­ла­зи у овом пред­ло­гу за­ко­на о ко­ме да­нас рас­пра­вља­мо.

Ка­да су на кра­ју за­тра­же­не фак­ту­ре, ко­је су сук­це­сив­но до­ста­вља­не до 31. мар­та, кад се све са­бра­ло, иза­ђе да је дуг 4,9 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што исто ни­је ма­ло, али је два и по пу­та ма­ње од ини­ци­јал­не ци­фре од 13 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Та­ква је си­ту­а­ци­ја и са пу­та­ри­ма. Би­ла сам на сед­ни­ца­ма Вла­де на ко­ји­ма се при­ча­ло да др­жа­ва ду­гу­је осам-де­вет ми­ли­јар­ди. Исто, ка­да за­тра­жи­те фак­ту­ре, до­ку­мен­та­ци­ју, он­да до­ђе­те до број­ке о ко­јој да­нас при­ча­мо, а то је 1,3 ми­ли­јар­де, што опет ни­је уте­шно. Је­сте, ма­ње је ко­ли­ко пу­та од осам-де­вет ми­ли­јар­ди, ко­ли­ко су го­во­ри­ли да су ду­го­ви. На­жа­лост, и то да­нас пре­тва­ра­мо у јав­ни дуг.

Су­шти­на све­га ово­га што је да­нас ре­че­но ми­слим да нам је сви­ма ја­сно, да је по­треб­на озбиљ­на ре­кон­струк­ци­ја и ре­струк­ту­ри­ра­ње јав­них пред­у­зе­ћа, јер ова­ко ви­ше, са ова­квим јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, чи­ји је осни­вач др­жа­ва Ср­би­ја, а ко­ја го­ми­ла­ју, аку­му­ли­ра­ју гу­бит­ке из го­ди­не у го­ди­ну, јед­но­став­но ви­ше не мо­же­мо да из­др­жи­мо, ни­ти да иза­ђе­мо на крај.

Же­лим са­мо да оба­ве­стим све на­род­не по­сла­ни­ке да је Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је рас­пи­са­ла де­се­ти­не кон­кур­са за из­бор ди­рек­то­ра јав­них пред­у­зе­ћа, та­ко да у скла­ду са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма же­лим да ве­ру­јем и да се на­дам да ће ко­нач­но до­ћи до те пр­о­фе­си­о­на­ли­за­ци­је у упра­вља­њу јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, јер је то оно на шта смо се оба­ве­за­ли до­но­се­ћи За­кон о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

Из­ме­ђу оста­лог, рас­пи­сан је кон­курс и за ди­рек­то­ра Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" 30. ју­на ове го­ди­не. Да­нас је фор­ми­ран Над­зор­ни од­бор Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је". За­што то ра­ни­је ни­су учи­ни­ли? Не знам, али ево да­нас су ту оба­ве­зу пре­ма истом за­ко­ну ис­пу­ни­ли.

То стал­но ку­ка­ње да др­жа­ва нај­ви­ше ду­гу­је на кра­ју се ипак не ис­пла­ти, јер ипак по­сто­је ра­чу­ни, по­сто­ји спи­сак до­спе­лих оба­ве­за. Др­жа­ва је­сте, на­жа­лост, и на ре­пу­блич­ком и на ло­кал­ном ни­воу оста­ла ду­жна сви­ма, али за­то смо и до­не­ли та­ко­ђе За­кон о ро­ко­ви­ма пла­ћа­ња, па др­жа­ва по­ла­зи од се­бе.

Др­жа­ва, Ре­пу­бли­ка и ло­кал у ро­ку од 45 да­на мо­ра­ју да из­ми­ре сво­је оба­ве­зе, та­ко да се на­дам да од са­да ви­ше не­ће по­сто­ја­ти ди­ле­ме да ли не­ко тре­ба, мо­ра да по­шту­је за­кон. За­кон мо­ра да се по­шту­је и за­кон мо­ра да бу­де јед­нак за све, па та­ко и за­кон о то­ме да и "Пу­те­ви Ср­би­је" мо­ра­ју да пла­ћа­ју ПДВ. Ако су то успе­шно из­бе­га­ва­ли прет­ход­них го­ди­на, ако их ни­ко ни­је опо­ми­њао из прет­ход­ног Ми­ни­ста­р­ства фи­нан­си­ја, бу­ди­те си­гур­ни да то овог пу­та не­ће би­ти слу­чај.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: По­сла­ник Ра­до­слав Ми­ло­ва­но­вић.

РА­ДО­СЛАВ МИ­ЛО­ВА­НО­ВИЋ: По­што­ва­на пот­пред­сед­ни­це, ува­же­на го­спо­ђо ми­ни­стар­ка, ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци, го­во­ри­ћу о два за­ко­на – за­ко­ну о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" и за­ко­ну о из­ме­на­ма За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма.

За­по­че­ћу сво­је из­ла­га­ње са ста­њем у дру­штву и ко­ли­ко је у то­ме од­го­вор­на ДС. Де­мо­крат­ска стран­ка је за ове 23 го­ди­не не­што ма­ње од се­дам го­ди­на у вла­сти. Про­цен­ту­ал­но, да би то раз­у­ме­ли гра­ђа­ни, има са­мо 30% од­го­вор­но­сти за ста­ње у дру­штву. Све оста­ле по­ли­тич­ке стран­ке за­јед­но има­ју 70% од­го­вор­но­сти за ово што се да­нас де­ша­ва у Ср­би­ји. У про­шлој Вла­ди ДС је има­ла са­мо 40% ми­ни­ста­ра, а 60% су би­ли пред­став­ни­ци дру­гих по­ли­тич­ких стра­на­ка.

Ни­ка­да ни у јед­ном из­ла­га­њу ов­де у Скуп­шти­ни, ни на јед­ној сед­ни­ци ни­сам чуо да не­ко при­ча о тој дру­гој од­го­вор­но­сти. Зна­чи, ДС је са 40% би­ла од­го­вор­на. Где је тих 60% од­го­вор­но­сти дру­гих по­ли­тич­ких стра­на­ка ко­је су чи­ни­ле ту вла­ду, ка­та­стро­фал­ну, ка­ко сви ка­жу, Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа?

Ка­да го­во­ри­мо о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма и ду­го­ви­ма, о то­ме се стал­но при­ча, а ма­ло се при­ча о ми­кро, ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма. Мо­рам да спо­ме­нем, не ра­ди ре­кла­ми­ра­ња не­ке успе­шне на­ше фир­ме ко­ја се ма­ло по­ја­вљу­је на те­ле­ви­зи­ји, да ли они пла­ћа­ју ПДВ? Да ли фир­ма "ДИС", нај­ве­ћи тр­го­вин­ски ла­нац, пла­ћа ПДВ? Да ли ми ов­де у Скуп­шти­ни не­ки њи­хов дуг тре­ба да пре­тво­ри­мо у јав­ни дуг? Да ли "Нек­тар", да ли "По­ли­пак" из Ба­то­чи­не, не­ке сјај­не фир­ме пла­ћа­ју по­ре­зе др­жа­ви?

Шта зна­чи оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" за на­ше гра­ђа­не? Зна­чи по­но­во за­вла­че­ње ру­ке у џе­по­ве гра­ђа­на. По­но­во ће­те, по­што­ва­ни гра­ђа­ни, мо­ра­ти по­ре­зи­ма, до­при­но­си­ма и свим оста­лим да по­ма­же­те "Пу­те­ве Ср­би­је", фир­му за ко­ју је де­лом од­го­вор­на ДС, али вр­ло ма­ло, али од­го­вор­не су и дру­ге по­ли­тич­ке стран­ке, ко­ја је на­пра­ви­ла то што је на­пра­ви­ла.

Ни­је упла­ћи­ван ПДВ. Тај дуг је 1,35 ми­ли­јар­ди ко­ји тре­ба да се пре­тво­ри у јав­ни дуг. Шта то зна­чи? Шта је то 1,35 ми­ли­јар­ди? То је, по­што­ва­ни гра­ђа­ни, 66 вр­ти­ћа или пре­тво­ре­но у бол­ни­це, две бол­ни­це са пу­ном опре­мом. Ко­ли­ки су тро­шко­ви ре­пре­зен­та­ци­је тог пред­у­зе­ћа? То је 12,4 ми­ли­о­на. То пи­ше у из­ве­шта­ју. То вам је ско­ро је­дан вр­тић за де­цу.

То не да је ја­ва­шлук, то не по­сто­ји ни у јед­ној др­жа­ви у све­ту, а ми узи­ма­мо кре­ди­те за же­ле­зни­це, за ае­ро­дро­ме, за "Га­ле­ни­ку", зе­мља се и да­ље за­ду­жу­је, док у тим пред­у­зе­ћи­ма вла­да не­ве­ро­ва­тан ја­ва­шлук и нео­д­го­вор­ност.

Ко­ли­ки су тро­шко­ви пу­то­ва­ња, се­кре­та­ри­ца, ва­у­че­ра, ле­то­ва­ња и све­га оста­лог? При­ви­ле­ги­је ко­је има­ју ди­рек­то­ри јав­них пред­у­зе­ћа, оне су сто пу­та ве­ће од при­ви­ле­ги­ја ко­је има­ју на­род­ни по­сла­ни­ци. Сви ми на­род­ни по­сла­ни­ци зна­мо ко­ли­ко смо из­ло­же­ни ме­диј­ским хај­ка­ма ко­је су нам све при­ви­ле­ги­је, ка­кве су нам пла­те и шта је све би­ло у прет­ход­ном пе­ри­о­ду.

Би­ти ди­рек­тор јав­ног пред­у­зе­ћа са ова­квим при­ви­ле­ги­ја­ма је фе­но­ме­нал­на ствар. Дај бо­же да ус­пе­ју ти кон­кур­си, во­лео бих да то успе, и да се ко­нач­но по­ли­тич­ке стран­ке не упле­ту у то, али ка­ко са­да иду ства­ри ми­слим да то по­но­во иде у истом прав­цу, на­жа­лост.

Сле­де­ћа ствар о ко­јој сам хтео да го­во­рим је пред­лог ми­ни­стра да се по­ве­ћа пу­та­ри­на. То је не­ве­ро­ват­но. То је исто јед­но од бе­сми­сле­них ре­ше­ња. Са­да ћу да ка­жем ко­је су це­не пу­та­ри­на у Евро­пи, у по­ре­ђе­њу са на­ма.

На при­мер, за Бе­о­град-Ни­ш­ је пу­та­ри­на 6,5 евра, а у Ау­стри­ји је ви­ње­та за 10 да­на 7,9 евра. У Че­шкој је ви­ње­та за 10 да­на 12,5 евра. У Сло­вач­кој је ви­ње­та за се­дам да­на се­дам евра. У Сло­ве­ни­ји је ви­ње­та за се­дам да­на 15 евра, а у Бу­гар­ској је за пет да­на ви­ње­та се­дам евра, и да не чи­там да­ље.

Мо­ра­ју се пр­во утвр­ди­ти раз­ло­зи због ко­јих је до­шло до ства­ра­ња то­ли­ког ду­га пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма, а на осно­ву то­га и од­го­вор­ност за по­ве­ћа­ње јав­ног ду­га, ко­нач­ну од­го­вор­ност.

Да ли је Вла­да бу­џе­том пред­ви­де­ла не­до­вољ­на сред­ства за одр­жа­ва­ње пу­те­ва ко­ја се тран­сфе­ри­шу "Пу­те­ви­ма Ср­би­је"? Да ли су "Пу­те­ви Ср­би­је" за­кљу­чи­ли уго­во­ре са пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма ко­ји су ве­ћи од сред­ста­ва пред­ви­ђе­них про­гра­мом по­сло­ва­ња, што би пред­ста­вља­ло не­на­мен­ско тро­ше­ње сред­ста­ва?

Да ли су не­ре­ал­но про­јек­то­ва­ни при­хо­ди "Пу­те­ва Ср­би­је", ка­ко би се омо­гу­ћи­ло за­кљу­чи­ва­ње уго­во­ра са пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма ко­ји су ве­ћи од ре­ал­них фи­нан­сиј­ских ка­па­ци­те­та "Пу­те­ва Ср­би­је", или по­сто­ји не­ки дру­ги раз­лог?

Јед­но­став­но, не мо­же­мо пре­ла­зи­ти пре­ко ова­квих ства­ри по си­сте­му – де­си­ло се, јер у уре­ђе­ном си­сте­му не би сме­ло то да се де­си. Јав­ни дуг пре­у­зи­ма­ју и пла­ћа­ју гра­ђа­ни Ср­би­је и пре­ма њи­ма има­те од­го­вор­ност да об­ја­сни­те ка­ко и за­што је до­шло до ово­ли­ких оба­ве­за и ка­ко сте обез­бе­ди­ли да се у бу­дућ­но­сти то не де­си.

Што се ти­че дру­гог за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, за­што Вла­да ни­је про­ве­ри­ла о ко­ли­ком из­но­су ду­га се ра­ди, не­го је пр­во до­не­ла за­кон, усво­ји­ла га у Скуп­шти­ни, по­ве­ћа­ла јав­ни дуг зе­мље и тек ка­да је кре­ну­ла да из­ми­ру­је оба­ве­зе, утвр­ди­ла је да су оне ско­ро три пу­та ма­ње?

При то­ме, не ра­ди се о ра­зли­ци вред­ној осам хи­ља­да ди­на­ра, већ о осам ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Да ли сте све­сни ко­ли­ко је то па­ра? Ла­ко је ва­ма ка­да сте се за­ду­жи­ли 400 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, да та­ко ола­ко обе­ћа­те да ће­те ис­пла­ти­ти три­ча­вих 13 ми­ли­јар­ди, а да не про­ве­ри­те ко­ли­ке су ствар­не оба­ве­зе.

Не­ста­ши­ца ле­ко­ва је све оно што угро­жа­ва на­ше љу­де. Има­те лек за цир­ку­ла­ци­ју ко­ји се зо­ве "трен­тал". Ње­га не мо­же­те ку­пи­ти у Ср­би­ји, већ са­мо у Ма­ђар­ској. То је лек ко­ји је нео­п­хо­дан па­ци­јен­ти­ма. То су све озбиљ­ни про­бле­ми.

Ка­да го­во­ри­мо о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, мо­рам по­но­во да их упо­ре­дим са ми­кро, ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма. У Ср­би­ји по­сто­је са­мо 104 хи­ља­де ли­квид­них ми­кро, ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа и она су ср­це при­вре­де Ср­би­је. Тим љу­ди­ма тре­ба по­мо­ћи.

Од то­га је 86% ми­кро­пре­ду­зе­ћа. Где су за њих суб­вен­ци­је? Ка­ко о њи­ма ми­сли др­жа­ва - ако са­мо ми­сли о ова­квим про­па­лим фир­ма­ма, ка­ко ми­сли о фир­ма­ма ко­је се ово­ли­ко за­ду­жу­ју, ка­ко ми­сли о фир­ма­ма ко­је су го­то­во два пу­та те­ме у то­ку јед­не ка­лен­дар­ске го­ди­не у Скуп­шти­ни? Шта ће се пред­у­зе­ти пре­ма нео­д­го­вор­ним ди­рек­то­ри­ма и ми­ни­стри­ма?

Мно­го оче­ку­јем од ре­кон­струк­ци­је Вла­де. На­дам се да ће нај­бо­љи ми­ни­стри оста­ти, а да су ови ко­ји су ра­ди­ли шта су ра­ди­ли ве­за­но за ма­ту­ру, за пу­те­ве и све оста­ло, ко­нач­но би­ти сме­ње­ни.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Сле­де­ћа по при­ја­ви је на­род­на по­сла­ни­ца Би­ља­на Сто­шић Илић, ко­ја ни­је ту. Реч има на­род­ни по­сла­ник Не­бој­ша Бе­рић.

НЕ­БОЈ­ША БЕ­РИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, по­што­ва­на го­спо­ђо ми­ни­стар­ка, по­што­ва­не да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци ко­ји сте тре­нут­но при­сут­ни у са­ли, Пред­лог за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је ре­гу­ли­ше ме­тод и вре­мен­ски оквир, из­ми­ре­ње тих фи­нан­сиј­ских оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма с ко­ји­ма ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" има­ју за­кљу­че­не уго­во­ре о одр­жа­ва­њу пу­те­ва.

Уку­пан дуг "Пу­те­ва Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма, као што је ов­де већ ви­ше пу­та ре­че­но, за­кључ­но са 1. апри­лом 2013. го­ди­не из­но­си 1.364.000.000 ди­на­ра. Ов­де је бит­но на­гла­си­ти да је то дуг ко­ји по­ти­че од не­ко­ли­ко го­ди­на уна­зад, а са­мим тим ука­зу­је и на не­бри­гу прет­ход­ног ре­жи­ма пре­ма про­бле­ма­ти­ци одр­жа­ва­ња по­сто­је­ће ин­фра­струк­ту­ре.

Под­се­ти­ћу вас о на­шој пут­ној мре­жи Ср­би­је. Ас­фалт­ни ко­ло­во­зи др­жав­них пу­те­ва пр­вог и дру­гог ре­да су из­гра­ђе­ни у пе­ри­о­ду 1962-1985. го­ди­не, при че­му су мно­ги прав­ци за­др­жа­ли ста­ре еле­мен­те тра­се до да­нас. Пут­ну мре­жу Ср­би­је у ду­жи­ни од 40.845 ки­ло­ме­та­ра чи­не 5.525 ки­ло­ме­та­ра др­жав­них пу­те­ва пр­вог ре­да, 11.540 ки­ло­ме­та­ра др­жав­них пу­те­ва дру­гог ре­да и 23.780 ки­ло­ме­та­ра ло­кал­них пу­те­ва.

Бит­но је на­гла­си­ти да од то­га 32% пу­те­ва пр­вог и дру­гог ре­да су ста­ри пре­ко 20 го­ди­на, а све­га 14% до 10 го­ди­на. О ка­та­стро­фал­но ло­шој си­ту­а­ци­ји на на­шим пу­те­ви­ма је уза­луд­но тро­ши­ти ре­чи и вре­ме.

Пре­ма не­ким струч­ним про­це­на­ма, пред­у­зе­ћи­ма ко­ја се да­нас ба­ве у Ср­би­ји одр­жа­ва­њем ло­кал­них и ма­ги­страл­них пу­те­ва по­треб­но је око шест ми­ли­јар­ди ди­на­ра до кра­ја го­ди­не ка­ко би оп­ста­ла и ка­ко би се аде­кват­но при­пре­ми­ла за пред­сто­је­ћи зим­ски пе­ри­од.

Да­нас су пу­тар­ска пред­у­зе­ћа у Ср­би­ји до­ве­де­на у не­за­ви­дан по­ло­жај, јер не­ма­ју ни 50% по­треб­них сред­ста­ва за ре­дов­но одр­жа­ва­ње пу­те­ва. Уко­ли­ко би се ова­кво ста­ње на­ста­ви­ло, у ро­ку од два ме­се­ца до­шло би до га­ше­ња свих 24 пу­тар­ских пред­у­зе­ћа ко­ја се ба­ве одр­жа­ва­њем пу­те­ва, што би за по­сле­ди­цу има­ло и от­пу­шта­ње око 10 хи­ља­да љу­ди ко­ји ра­де у тим пред­у­зе­ћи­ма.

Да би се из­бе­гао ова­кав сце­на­рио, по­треб­но је пред­у­зе­ти два кључ­на ко­ра­ка. Пр­ви – из­ми­ри­ти ду­го­ве пре­ма свим пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма. Дру­ги и нај­ва­жни­ји – си­стем­ски обез­бе­ди­ти фи­нан­сиј­ска сред­ства, ко­ја ће у на­ред­ном пе­ри­о­ду обез­бе­ди­ти ре­дов­но одр­жа­ва­ње пут­не мре­же у Ср­би­ји.

Овим пред­ло­гом за­ко­на се ре­гу­ли­ше на­чин и ди­на­ми­ка из­ми­ре­ња фи­нан­сиј­ских оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма пу­тар­ским пред­у­зе­ћи­ма, где је ја­сно де­фи­ни­са­но да ће у три јед­на­ке ра­те - у ју­лу, сеп­тем­бру и ок­то­бру би­ти из­ре­гу­ли­са­ни и то сред­стви­ма из бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је. Ти­ме се омо­гу­ћа­ва ис­пу­ња­ва­ње пр­вог од два го­ре на­ве­де­на ко­ра­ка, сто­га ће по­сла­нич­ка гру­па СНС у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти ова­кав пред­лог за­ко­на.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Сле­де­ћа по при­ја­ви је на­род­на по­сла­ни­ца Љу­би­ца Мр­да­ко­вић То­до­ро­вић, ко­ја ни­је ту. На­род­ни по­сла­ник Ми­о­драг Лин­та? (Ни­је ту) На­род­ни по­сла­ник Та­ња Ра­до­ва­но­вић? (Ни­је ту) На­род­ни по­сла­ник Зо­ран Бо­ја­нић. Из­во­ли­те.

ЗО­РАН БО­ЈА­НИЋ: Хва­ла, го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа. Ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге, го­спо­ђо ми­ни­стар­ко, пред на­ма је сет од че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на, а цео дан смо при­ча­ли о ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је" и о суд­би­ни ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је".

Чи­ни ми се да је јед­на ве­ли­ка ве­ћи­на опо­зи­ци­о­них по­сла­ни­ка ов­де цео дан, што би ре­као наш на­род, це­ди­ла су­ву дре­но­ви­ну, по­што по­ми­њу стал­но не­ке хра­сто­ве и при­ча­ју ис­пра­зне при­че, а све оно што се де­ша­ва у том пред­у­зе­ћу и за све оно због че­га и рас­пра­вља­мо да­нас ов­де су кри­ви они. У прет­ход­них 10 го­ди­на су има­ли мо­гућ­но­сти да уре­де и пу­те­ве, и пу­тељ­ке, и во­до­ток и све жи­во. На­пра­ви­ли су 50 ки­ло­ме­та­ра ау­то-пу­та за 10 го­ди­на.

Све оно што су ло­ше ура­ди­ли ова вла­да и ова скуп­шти­на мо­ра­ју да из­ме­не, да про­ме­не на­бо­ље. За­то и је­сте пред на­ма Пред­лог за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за ЈП "Пу­те­ви Ср­би­је". Зар ће­мо до­зво­ли­ти да оно пу­тар­ско пред­у­зе­ће ко­је они кроз не­у­спе­ле при­ва­ти­за­ци­је ни­су ус­пе­ли да уни­ште, се уга­се и да 10 хи­ља­да љу­ди оста­не без по­сла. У сва­ком слу­ча­ју, тре­ба је­да­ред да под­ву­че­мо цр­ту и да зна­мо где смо и ода­кле мо­ра­мо да поч­не­мо.

Та­ко­ђе се то од­но­си на онај дру­ги Пред­лог за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. По­ста­вља се пи­та­ње – за­што 13 ми­ли­јар­ди? Био је то пр­ви пред­лог, а са­да је че­ти­ри ми­ли­јар­де. Ми­слим да је ми­ни­стар­ка до­ста до­бро то обра­зло­жи­ла. У сва­ком слу­ча­ју, др­жа­ва и тре­ба да пре­у­зме овај дуг, јер оно за­кла­ња­ње иза при­че да ће на­ши гра­ђа­ни као по­ре­ски об­ве­зни­ци ово ис­тр­пе­ти, па у сва­ком слу­ча­ју су то тр­пе­ли и до са­да.

Зна се ода­кле се пу­ни бу­џет, ода­тле ће се и на­ми­ри­ти све те оба­ве­зе.

Оно што ме нај­ви­ше чу­ди, а то је да ни­ко ни­је по­ме­нуо Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са је­дан Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не. На тај на­чин ми же­ли­мо да про­ду­би­мо са­рад­њу са На­род­ном Ре­пу­бли­ком Ки­ном и да, сем ове ин­ве­сти­ци­је мо­ста Зе­мун – Бор­ча, на­ста­ви­мо и да­ље да гра­ди­мо. Због то­га је овај анекс са­чи­њен за бу­ду­ће ин­ве­сти­ци­је на по­љу ин­фра­струк­ту­ре у Ср­би­ји.

Пред на­ма је Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју про­гра­ма и кре­ди­та за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћих ба­на­ка, као и по­др­жа­ва­ње ло­кал­ног раз­во­ја јав­них ко­му­нал­них пред­у­зе­ћа.

То је је­дан ве­о­ма би­тан пред­лог за­ко­на, што го­во­ри да Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја ми­сли на ин­ве­сти­ци­је, ми­сли на раз­вој. Ми­слим да је мно­го ви­ше вре­ме­на и па­жње тре­ба­ло по­све­ти­ти овом пред­ло­гу за­ко­на, но оним ис­пра­зним при­ча­ма о Јав­ном пред­у­зе­ћу Пу­те­ви и о то­ме да ће до­ћи до по­ве­ћа­ње це­не пу­та­ри­не или не, ко­ли­ка је це­на пу­та­ри­не у Ита­ли­ји или у Сло­ве­ни­ји итд.

Не бих ви­ше да ду­жим и да од­у­зи­мам вре­ме ко­ле­га­ма по­сла­ни­ци­ма. У сва­ком слу­ча­ју, СНС ће у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти сва че­ти­ри пред­ло­га за­ко­на.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: По­сла­ник Алек­сан­дар Ра­до­је­вић.

АЛЕК­САН­ДАР РА­ДО­ЈЕ­ВИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, го­спо­ђо ми­ни­стар­ка, ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге, мој прет­ход­ни ко­ле­га је ре­као шта је прет­ход­ни ре­жим ура­дио што се ти­че пра­вље­ња пу­те­ва и ас­фал­ти­ра­ња пу­те­ва, а ја ћу се ма­ло ви­ше освр­ну­ти на то шта се де­ша­ва­ло у ме­ди­ци­ни с об­зи­ром да је то мо­ја стру­ка.

Ка­да је ова вла­да по­ку­ша­ла да из­ве­де ра­чун ко­ли­ко се ду­гу­је, ко­ли­ко се по­тра­жу­је, до­шла је до не­ке ци­фре од 14 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ко­ли­ко је не­из­ми­ре­них оба­ве­за пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма. На сре­ћу, ис­по­ста­ви­ло се да је тај дуг знат­но ма­њи и да он из­но­си са­мо че­ти­ри ми­ли­јар­де. За­што до­ла­зи до та­кве раз­ли­ке?

Још увек у огром­ном бро­ју здрав­стве­них уста­но­ва је ста­ри, што би они ре­кли, ме­наџ­мент ко­ји во­ди те здрав­стве­не уста­но­ве ко­је су у прин­ци­пу во­ђе­не вр­ло не­ква­ли­тет­но, би­ра­ни су љу­ди ко­ји су пар­тиј­ски по­слу­шни­ци и они су та­ко во­ди­ли те здрав­стве­не уста­но­ве, па су он­да мо­ра­ли да пла­ни­ра­ју на се­би свој­ствен на­чин, она­ко ка­ко су ве­ро­ват­но до­би­ја­ли на­ло­ге из пар­тиј­ских цен­тра­ла.

Не­у­ки и не­ква­ли­тет­ни ка­др­о­ви, ко­ји су би­ра­ни она­ко ка­ко то не­ком од­го­ва­ра, ве­ро­ват­но су јед­ним де­лом кри­ви за то. Они љу­ди ко­ји су хте­ли да њи­хо­ве бол­ни­це, њи­хо­ве кли­ни­ке функ­ци­о­ни­шу до­бро и ква­ли­тет­но, ве­ро­ват­но су за­у­зи­ма­ли не­ко ''пре­ти­ца­ње'', па су пра­ви­ли не­ке пр­о­јек­ци­је ко­је је ну­жно на­пра­ви­ти ка­ко би се до­би­ла не­ка ко­ли­чи­на по­тро­шног ма­те­ри­ја­ла или ле­ко­ва да би се ре­дов­но функ­ци­о­ни­са­ло.

Ка­ко се то де­ша­ва­ло? Ко­ли­ко је при­ме­ра не­ра­ци­о­нал­не по­тро­шње, нај­бо­ље се ви­ди из ове чу­ве­не и фа­мо­зне вак­ци­не, ко­ле­га из ДС ма­ло­пре ре­че 680.000 до­за че­ка на уни­шта­ва­ње. Ко­ли­ко је то нов­ца ко­ји је план­ски утро­шен или не­план­ски утро­шен за вре­ме прет­ход­ног ре­жи­ма?

За то вре­ме док је не­ко пла­ни­рао ми­ли­он­ске ци­фре ко­је су се од­но­си­ле на вак­ци­не за гри­пе, за тај чу­ве­ни грип, нас су у ам­бу­лан­та­ма, у ор­ди­на­ци­ја­ма те­ра­ли да не­ра­ци­о­нал­но ште­ди­мо, да сме­шно ште­ди­мо.

Ре­ци­мо, ка­да чи­сти­те ра­ну не­ко­ме па­ци­јен­ту и ко­ри­сти­те ме­ди­цин­ски бен­зин, ме­ди­цин­ски ал­ко­хол и по­ви­дон јод са пар ту­фе­ра, он­да за­пре­ми­ну утро­ше­не теч­но­сти ме­ри­те на ва­ги у гра­ми­ма, што је би­ло про­сто не­ве­ро­ват­но. Тај за­да­так сам од­био. У бол­ни­ци сам че­као да не­ко до­ђе да ме пре­сли­ша, да ме про­зо­ве за­што то не ра­дим. Ни­ко се ни­је по­ја­вио.

За то вре­ме су они ску­пи апа­ра­ти, ко­ји се ти­чу ми­ли­он­ских ци­фа­ра, пр­о­ла­зи­ли глат, на­бав­ка ске­не­ра, ду­пли­ра­ње ске­не­ра, на­бав­ка маг­нет­них ре­зо­нан­ци, пре­ба­ци­ва­ње кључ­них де­ло­ва из маг­нет­них ре­зо­нан­ци и ске­не­ра из др­жав­них бол­ни­ца у ста­ре при­ват­не апа­ра­те, па он­да за­ни­мљи­ве ком­би­на­ци­је са сер­ви­се­ри­ма те опре­ме. Све је то пу­ште­но да иде у за­бо­рав.

Овом при­ли­ком апе­лу­јем на оне ко­ји се ба­ве за­ко­но­дав­ством да про­ве­ре шта се де­ша­ва­ло зад­њих де­сет-пет­на­ест го­ди­на са тим апа­ра­ти­ма, ка­ко су ви­тал­ни де­ло­ви ко­ји су нај­ску­пљи, ко­ји су ср­це тих апа­ра­та, не­ста­ја­ли и од­ла­зи­ли у не­ке дру­ге апа­ра­те.

Он­да се не­ко до­се­тио да у си­сте­му здрав­стве­не за­шти­те, у прет­ход­ном ре­жи­му, има ло­ги­ке да се у бол­ни­ца­ма фор­ми­ра­ју по­го­ни за про­из­вод­њу па­рен­те­рал­них рас­тво­ра, ко­ји су осно­ва сва­ке бол­нич­ке те­ра­пи­је и ко­ји се тро­ше у ве­ли­ким ко­ли­чи­на­ма.

Из­ра­чу­на­ли су да је то мно­го јеф­ти­ни­је, не­го да се та ве­ли­ка ко­ли­чи­на теч­но­сти, ко­ја је прак­тич­но без­вред­на, јер са­др­жи у се­би 0,9% ку­хињ­ске со­ли, чи­сте ку­хињ­ске со­ли у јед­ном ли­тру теч­но­сти, тран­спор­ту­је са ве­ли­ке уда­ље­но­сти, па да он­да ти по­го­ни у ло­кал­ним бол­ни­ца­ма има­ју ве­ћу ис­пла­ти­вост. То је и ура­ђе­но у ве­ли­ком бро­ју здрав­стве­них цен­та­ра уз ве­ли­ку пом­пу, али је убр­зо за­тво­ре­но и пре­ста­ло је са ра­дом.

У ме­ђу­вре­ме­ну се на­шао по­вољ­ни­ји до­ба­вљач, фир­ме из да­ле­ких др­жа­ва, чак из Не­мач­ке и дру­гих др­жа­ва, ко­ји про­из­во­ди те па­рен­те­рал­не рас­тво­ре. Не­ко је из­ра­чу­нао да има ви­ше ра­чу­на да се ко­ри­сти у здрав­стве­ном си­сте­му не­го да се то про­из­во­ди у на­шим фа­бри­ка­ма ле­ко­ва или у на­шим по­го­ни­ма за па­рен­те­рал­не рас­тво­ре у на­шим кру­го­ви­ма бол­ни­ца.

То је оно што се зо­ве до­ма­ћин­ско по­сло­ва­ње и струк­ту­ра ме­наџ­мен­та, ка­ко би ре­кли љу­ди из прет­ход­ног ре­жи­ма, ко­ји су углав­ном екс­пер­ти за ме­наџ­мент, за при­вре­ду, за све оно че­га су се до­та­кли, а што је про­па­ло.

Је­дан од за­ни­мљи­вих фе­но­ме­на се де­ша­ва и са на­шим фа­бри­ка­ма ле­ко­ва ко­је из на­ших ру­ку, из ру­ку оних ко­ји су их на­пра­ви­ли, ко­ји су од­шко­ло­ва­ли ка­др­о­ве и успе­шно про­из­во­ди­ли, пре­ко но­ћи пре­ла­зе у вла­сни­штво не­ких дру­гих, по­чев од "Здра­вља" из Ле­сков­ца, пре­ко "Хе­мо­фар­ма", ко­је су би­ле вр­ло успе­шне и узо­р­не фа­бри­ке.

На­рав­но, и да­нас су, са­мо су под окри­љем стра­них тзв. стра­те­шких парт­не­ра. Стра­те­шки парт­нер, по мом убе­ђе­њу, има сми­сла да из­ву­че не­што из кри­зе или да на­пра­ви не­што бо­љим, а не да узме не­што што већ до­бро и од­лич­но ра­ди и да упла­ћу­је по­рез и про­фит у ову др­жа­ву.

Исто­вре­ме­но, не­ки дру­ги про­из­во­ђа­чи ле­ко­ва се ка­жња­ва­ју за­то што не­ма­ју стра­те­шког парт­не­ра. Ре­ци­мо, "Га­ле­ни­ка" ко­ја је ис­по­ру­чи­ла го­то­ве ле­ко­ве овом фон­ду здрав­ства, од­но­сно овим ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, за не­ких пе­де­се­так ми­ли­о­на евра, исто­вре­ме­но ка­да је "Хе­мо­фарм" ис­по­ру­чио де­се­так ми­ли­о­на евра, не­мој­те ме др­жа­ти за ци­фре.

"Хе­мо­фар­му" је то пла­ће­но, а "Га­ле­ни­ка" је на­те­ра­на да узме не­по­во­љан кре­дит да би по­кри­ла тро­шко­ве. С об­зи­ром да је то ци­фра од 50, 60, 70 ми­ли­о­на евра, ко­ли­ко већ, а ми има­мо ов­де ви­шка не­ких 79, 80 ми­ли­о­на евра по овом би­лан­су јав­ног ду­га, пред­ла­жем Вла­ди да раз­ми­сли и да мо­жда на­пра­ви не­ку ком­пен­за­ци­ју, па да се те па­ре ко­је су већ из­гла­са­не као јав­ни дуг упо­тре­бе за по­кри­ва­ње кре­ди­та ко­ји је узе­ла "Га­ле­ни­ка" за већ ис­по­ру­че­не ле­ко­ве и да се на­пра­ви не­што што се зо­ве спа­са­ва­ње срп­ске фар­ма­це­ут­ске ин­ду­стри­је, ма­ње ва­жно, али ви­ше ва­жно спа­са­ва­ње срп­ског здрав­ства.

Јер сва­ки лек ко­ји убу­ду­ће бу­де­мо уве­зли из ино­стран­ства је три до че­ти­ри пу­та ску­пљи од на­шег до­ма­ћег ле­ка. Ако у то укал­ку­ли­ше­те раз­ли­ку из­ме­ђу це­не го­то­вог ле­ка ка­да га уво­зи­те и це­не си­ро­ви­не за тај лек ко­ји ви ов­де про­из­ве­де­те са до­ма­ћом па­ме­ћу, ви­де­ће­те ко­ли­ко би се уште­де­ло са­мо на уво­зу си­ро­ви­на, а не го­то­вих ле­ко­ва, а и на ко­ри­шће­њу на­ше па­ме­ти да на­ша па­мет, ко­ја је већ до­ка­за­на, про­из­ве­де те исте ле­ко­ве за наш оси­ро­ма­ше­ни на­род ко­ји је у зад­ње две-три го­ди­не, ба­рем ис­пред мо­је ор­ди­на­ци­је, увек мо­лио да до­би­је не­ки јеф­ти­ни­ји до­ма­ћи лек, а не не­ки ску­пљи стра­ни.

На­рав­но, ни­сам про­тив стра­них ле­ко­ва. Ино­стра­не ком­па­ни­је су ис­пред нас и све оне ле­ко­ве ко­је ми не мо­же­мо аде­кват­но да про­из­во­ди­мо, да аде­кват­но пра­ти­мо, тре­ба уве­сти из све­та и тре­ба их ста­ви­ти да бу­ду до­ступ­ни сва­ком па­ци­јен­ту, ако је мо­гу­ће, пре­ко ле­кар­ског ре­цеп­та, ако не, он­да да они уло­же сво­ја сред­ства ко­јих је све ма­ње.

У том сми­слу, апе­лу­јем на љу­де ко­ји се ба­ве тре­нут­но овим про­бле­мом, да раз­ми­сле да ли се мо­же по­мо­ћи на би­ло ко­ји на­чин и очу­ва­ти на­ша је­ди­на пре­о­ста­ла фа­бри­ка, да се не би од ових ћер­ки­ца фа­бри­ка ко­је су на­ста­ле та­ко што су из "Га­ле­ни­ке" и из не­ких дру­гих фар­ма­це­ут­ских ком­па­ни­ја од­ла­зи­ли ка­др­о­ви и у не­ким га­ра­жа­ма и по­дру­ми­ма по­чи­ња­ли ми­ни-про­из­вод­њу.

Исте те ми­ни-про­из­вод­ње из окол­них зе­ма­ља та­ко­ђе ис­по­ру­чу­ју го­то­ве ле­ко­ве на­ма, та­ко да на ра­зно­ра­зне на­чи­не тро­ши­мо мно­го ви­ше нов­ца, де­ви­зног нов­ца, по мом ми­шље­њу, пот­пу­но нео­прав­да­но.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Ма­ри­јан Ри­сти­че­вић.

МА­РИ­ЈАН РИ­СТИ­ЧЕ­ВИЋ: Го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа, ко­ли­ко нам је оста­ло вре­ме­на? (Пред­се­да­ва­ју­ћа: 54 ми­ну­та.) Гле­да­ћу да то ста­не у тих 54 ми­ну­та.

Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ви­дим да су не­ки при­сут­ни ду­хом сво­је кар­ти­це. Има­ли су мно­го за­мер­ки, а он­да су ти­хо на­пу­сти­ли са­лу и оста­ли ствар­но ду­хом сво­је кар­ти­це.

Ко­ли­ко се се­ћам, дух те кар­ти­це ни­је имао ни­ка­кву за­мер­ку ка­да је го­спо­дин Мр­ко­њић био ов­де по­след­њи пут, чак га је јав­но и по­хва­лио. Чим је Мр­ко­њић од­су­тан, дух кар­ти­це је сте­као на­кнад­ну хра­брост и из­ре­као го­ми­лу оп­ту­жби, али и го­ми­лу не­и­сти­на, што се ти­че ду­го­ва и ста­ња на пу­те­ви­ма.

Ко­ли­ко знам, ми пе­гла­мо ста­ре ду­го­ве, ду­го­ве ста­ре вла­де. Они су при­ка­за­ни у не­ким из­но­си­ма ко­ји су би­ли за пет ми­ли­јар­ди ве­ћи не­го што су са­да, од­но­сно уме­сто 1,35 ми­ли­јар­ди, ду­го­ви ко­је су на­вод­но пу­та­ри по­тра­жи­ва­ли би­ли су пре­ко шест ми­ли­јар­ди.

Хо­ћу да ка­жем да су се они на­да­ли, пу­та­ри, по­тај­но су се на­да­ли да ће оста­ти ста­ра вла­да, па ће он­да при­бе­ћи ра­зним ма­хи­на­ци­ја­ма и ком­би­на­ци­ја­ма, а то су би­ли на­ви­кли, отуд и то­ли­ки ду­го­ви ове зе­мље и ло­ша ин­фра­струк­ту­ра, на ко­је се оправ­да­но жа­ле и они из бив­шег ре­жи­ма, иа­ко су де­бе­ло за­слу­жни за ту ло­шу ин­фра­струк­ту­ру, без об­зи­ра што су по­тро­ши­ли си­лан но­вац и за­ду­жи­ли зе­мљу за не знам ко­ли­ко ми­ли­јар­ди евра.

Ко­ли­ко сам раз­у­мео ми­ни­стра фи­нан­си­ја, 3,3 ми­ли­јар­де уоп­ште не ко­ри­сти­мо за­хва­љу­ју­ћи стран­ци бив­шег ре­жи­ма, тај кре­дит оста­је не­ис­ко­ри­шћен и сто­га ми овог тре­нут­ка има­мо ја­ко ло­ше пу­те­ве. Тај дуг од шест за­рез не­што ми­ли­јар­ди је спао на 1,35, јер се но­ва власт др­зну­ла да про­ве­ри фак­ту­ре оних фир­ми ко­ји­ма су бив­ши вла­сто­др­шци ве­ро­ва­ли на реч. Ко зна ко­ли­ко би нас ко­шта­ло све то да ни­је до­шло до про­ме­не вла­сти?

Та­ко­ђе, ви­дим и по ду­го­ви­ма пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма да су по­сто­ја­ле ком­би­на­ци­је из­ме­ђу здрав­стве­них уста­но­ва и ве­ле­дро­ге­ри­ја да се дуг од 4,9 ми­ли­јар­ди при­ка­же на 13 ми­ли­јар­ди. Ми­слим да сви они ко­ји су би­ли у тим ком­би­на­ци­ја­ма гор­ко жа­ле што смо ми до­шли на власт и што на вла­сти ни­је дух оне кар­ти­це ко­ја је при­сут­на овог тре­нут­ка у са­ли.

Слу­ша­ли смо ов­де ка­ко смо, ето, ми за­ду­жи­ли, ка­ко је, ето, ди­рек­тор јав­ног пред­у­зе­ћа крив за све итд. Са­мо да под­се­тим, ди­рек­тор тог јав­ног пред­у­зе­ћа, за ко­јег сад иде ре­и­збор кон­кур­сом, нај­ве­ро­ват­ни­је је без кон­кур­са иза­бран у де­цем­бру 2007. го­ди­не.

Чо­век ко­ји је га­здо­вао пу­те­ви­ма у прет­ход­них 4-5 го­ди­на, за вре­ме вла­да­ви­не стран­ке бив­шег ре­жи­ма, и дан-да­нас је остао на сво­јој по­зи­ци­ји и, ко­ли­ко се се­ћам, по пр­ви пут ће са­да ди­рек­тор "Пу­те­ва Ср­би­је", ра­ни­је се та фир­ма зва­ла дру­га­чи­је, по пр­ви пут ће би­ти иза­бран на кон­кур­су.

По­сто­је од­ре­ђе­ни на­пре­ци, ду­бо­ко не­за­до­во­љан што мо­ра­мо да пе­гла­мо ду­го­ве, али та­ко­ђе схва­там и пу­та­ре. Схва­там и пу­та­ре, ме­ђу ко­ји­ма су рад­ни­ци и гра­ђа­ни, њих 10 хи­ља­да, суд­би­на њи­хо­вих по­ро­ди­ца, да ли ће су­тра је­сти, да ли ће ку­па­ти не­кад не­ки ко­мад оде­ће и обу­ће де­ци итд. Све за­ви­си од то­га да ли ће ова др­жа­ва пла­ти­ти ду­го­ве ко­ји су на­ста­ли за вре­ме бив­ше вла­де.

Ка­да се власт про­ме­ни, она на­сле­ђу­је не са­мо власт већ и све оба­ве­зе прет­ход­ног ре­жи­ма. Сто­га све и да хо­ће­мо, ми не мо­же­мо да из­бег­не­мо пра­во да пла­ти­мо ду­го­ве пре­ма пу­тар­ским ор­га­ни­за­ци­ја­ма и ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма, из про­стог раз­ло­га што би они ту­жи­ли др­жа­ву, а тај дуг ко­ји са­да пре­тва­ра­мо у јав­ни дуг би на­ра­стао за ка­ма­те на да­ле­ко ве­ћу ци­фру и мо­жда се при­бли­жио оним ци­фра­ма ко­је су они при­жељ­ки­ва­ли да на­пла­те по­сле по­бе­де сво­јих оми­ље­них ли­ко­ва на из­бо­ри­ма 2012. го­ди­не.

Хо­ћу да ка­жем да дуг ко­ји пла­ћа­мо опет иде пре­ма гра­ђа­ни­ма у њи­хо­ве џе­по­ве. Ме­ђу­тим, пи­там се шта ће­мо са пу­та­ри­ма ко­ји су ра­ди­ли за "Ал­пи­ну"? Ко ће њи­ма на­док­на­ди­ти ду­го­ве ко­ји су на­ста­ли за­хва­љу­ју­ћи то­ме што је бив­ши ре­жим иза­брао јед­ну по­при­лич­но не­со­лид­ну пу­тар­ску фир­му ко­ја је упа­ла и те­шко­ће и ду­го­ве 2,6 ми­ли­јар­де.

Да­кле, у овом тре­нут­ку, пред­у­зе­ће "Ал­пи­на", ко­је је из­во­ди­ло ра­до­ве на те­ри­то­ри­ји Ср­би­је, има озбиљ­не ду­го­ве, ви­ше­ми­ли­он­ске, пре­ма на­шим пу­тар­ским фир­ма­ма и ми овим јав­ним ду­гом не об­у­хва­та­мо те ду­го­ве, та­ко да у не­рав­но­пра­ван по­ло­жај су до­шле пу­тар­ске фир­ме за вре­ме вла­да­ви­не бив­шег ре­жи­ма, за­то што су јед­ни скла­па­ли уго­во­ре са јав­ним пред­у­зе­ћем "Пу­те­ви Ср­би­је" а дру­ги су ра­ди­ли као по­ди­зво­ђа­чи "Ал­пи­не", ко­ја је до­би­ја­ла све ра­до­ве у прет­ход­них че­ти­ри-пе­т го­ди­на и оста­ла крат­ка на­шим пу­тар­ским фир­ма­ма за 420 ми­ли­о­на ди­на­ра, чи­ни ми се, и на тај на­чин озбиљ­но угро­зи­ла њи­хо­во по­сло­ва­ње.

Што се ле­ко­ва ти­че, на­род мо­ра да се ле­чи. Ми тај дуг мо­ра­мо да пла­ти­мо. Али, при­дру­жу­јем се зах­те­ву опо­зи­ци­је да се ис­пи­та ко је то хтео, на ко­ји на­чин, с ким, да уве­ћа дуг са 4,9 на 13 ми­ли­јар­ди. Да­кле, ра­ди се о ду­го­ви­ма ко­ји ни­су на­ста­ли за вре­ме ове вла­де. Тре­ба да се утвр­ди ко је то хтео да на­пла­ти 8,1 ми­ли­јар­ду ви­ше не­го што је то био ствар­ни дуг. Ка­да им је Вла­да за­тра­жи­ла фак­ту­ре, они ни­су мо­гли да до­ка­жу тај дуг.

Што се ти­че за­ве­ја­но­сти пу­те­ва, она је би­ла, и с тим се сла­жем, еле­мен­тар­на не­по­го­да је би­ла, пред­у­зе­ћа ко­ја су се ста­ра­ла о одр­жа­ва­њу пу­те­ва очи­глед­но да су би­ла под од­ре­ђе­ним бло­ка­да­ма ко­је су та­ко­ђе на­ста­ле за вре­ме вла­да­ви­не стран­ке бив­шег ре­жи­ма и због то­га је од­ре­ђе­ни број гра­ђа­на био у за­ве­ја­ном ста­њу.

Али, за раз­ли­ку од не­срет­ног Ар­ту­ра Та­ка­ча, они ни­су има­ли та­квог ве­штог спа­си­о­ца, ко­ји је ов­де ду­хом сво­је кар­ти­це при­су­тан, да успе да их из­ва­ди из сне­га, већ су има­ли пр­вог пот­пред­сед­ни­ка Вла­де ко­ји је ан­га­жо­вао и тен­ко­ве, ако тре­ба, да не до­жи­ве суд­би­ну го­спо­ди­на Ар­ту­ра Та­ка­ча, ко­ји је не­стао и ко­ји ни­је про­на­ђен, иа­ко је осо­ба ко­ја је ду­хом кар­ти­це ов­де при­сут­на би­ла за­ду­же­на за ње­гов про­на­ла­зак и очи­глед­но да су му то спа­си­лач­ке спо­соб­но­сти или тај спа­си­лач­ки њух, ка­ко то спа­си­о­ци ка­жу, у ме­ђу­вре­ме­ну осла­би­ле та­ко да не­срет­ни Ар­тур Та­кач ни­је спа­сен из за­ве­ја­но­сти, не­где на Ко­па­о­ни­ку.

Али, пут­ни­ци су, за­хва­љу­ју­ћи ан­га­жо­ва­њу и вој­ске и тен­ко­ва, ус­пе­ли да се ева­ку­и­шу из за­ве­ја­них пу­те­ва и еле­мен­тар­не не­по­го­де ко­ја је би­ла озбиљ­на, не са­мо у на­шој зе­мљи не­го и у Ма­ђар­ској и су­сед­ним др­жа­ва­ма.

При­го­во­ри са оне стра­не не сто­је. Да­кле, мно­го је др­жа­ва га­ран­ци­ја да­ла. Ме­ни се не сви­ђа што ово пре­тва­ра­мо у јав­ни дуг. На ова­кав на­чин би мо­гли и гра­ђа­ни да тра­же да и њи­хо­ве ду­го­ве са­ни­ра­мо пу­тем јав­ног ду­га па да, ре­ци­мо, за ду­го­ве пре­ма овој или оној бан­ци до­ђу гра­ђа­ни и ка­жу – кад мо­же­те ду­го­ве пре­ма пу­та­ри­ма, пре­ма фар­ма­це­ут­ским ку­ћа­ма, из­во­ли­те и на­ше ду­го­ве пре­тво­ри­те у јав­ни дуг.

Ме­ђу­тим, с об­зи­ром да смо то на­сле­ди­ли од бив­ше вла­де, ми те ду­го­ве, због озбиљ­но­сти др­жа­ве и због пра­ви­ла ко­ја вла­да­ју, мо­ра­мо пла­ти­ти на на­чин на ко­ји је ов­де пред­ло­же­но.

Али, са­ве­ту­јем са­да­шњу вла­ду да ова­кве ду­го­ве ни слу­чај­но не оста­вља не­кој бу­ду­ћој вла­ди, јер ће то нај­ви­ше го­во­ри­ти о Вла­ди ко­ја је од­ла­зи­ла или ко­ја сво­ју власт пре­пу­шта не­кој дру­гој вла­ди. Не бих во­лео да ова­кве про­бле­ме оста­ви­мо би­ло ко­ме, па и на­шем нај­цр­њем не­при­ја­те­љу.

Ов­де су та­ко­ђе не­ки пу­те­ви и не­ки објек­ти на пу­те­ви­ма, др­жа­ва је за то да­ла га­ран­ци­је и на од­ре­ђе­ни на­чин то пре­ра­ста у јав­ни дуг др­жа­ве, па ћу под­се­ти­ти да је и ова скуп­шти­на, до­ду­ше, на сре­ћу, пре на­шег до­ла­ска, пре мог до­ла­ска и пре до­ла­ска ове вла­де, да­ла га­ран­ци­ју за Мост на Ади.

Та га­ран­ци­ја је би­ла од ви­ше сто­ти­на ми­ли­о­на евра. Да­кле, то ће пре­ра­сти у јав­ни дуг Ср­би­је. Тај мост је ко­штао 500 ми­ли­о­на, а до кра­ја ће ко­шта­ти 1,5 ми­ли­јар­ди. Да то пре­ве­дем, с об­зи­ром да се опо­зи­ци­ја жа­ли­ла на ста­ње пу­те­ва, да се са тим нов­цем мо­гло на­пра­ви­ти нај­ма­ње 500 ки­ло­ме­та­ра ау­то-пу­та.

Та­ко је­дан од мо­јих прет­ход­них го­вор­ни­ка ни­је мо­рао пу­то­ва­ти 1999. го­ди­не шест са­ти од Ва­ље­ва до Кру­шев­ца, већ се са­да тај пут мо­гао пре­ва­ли­ти за да­ле­ко кра­ће вре­ме да смо уме­сто ску­пих и гран­ди­о­зних мо­сто­ва, ко­ји спа­ја­ју две ме­сне за­јед­ни­це у Бе­о­гра­ду, пра­ви­ли не­ке објек­те ко­ји ће би­ти и ко­мер­ци­јал­ни и ко­ји ће са­о­бра­ћај­но рас­те­ре­ти­ти са­о­бра­ћај и у глав­ном гра­ду и око­ло.

Шта­ви­ше, ко­ли­ко сам раз­у­мео и го­спо­ди­на Мр­ко­њи­ћа и го­спо­ди­на Ве­ли­ми­ра Или­ћа, без об­зи­ра на та­ко гран­ди­о­зан мост, ми са­да мо­ра­мо да пра­ви­мо још је­дан на Са­ви, с об­зи­ром да се ни­је во­ди­ло ра­чу­на, не­мој­те би­ти из­не­на­ђе­ни, ми­слим да сам то чуо од ми­ни­стра, да мо­ра да се пра­ви по дру­гој стра­ни Са­ве ау­то-пу­т, та­ко да се овај мост ни­ка­ко не укла­па у ре­ше­ња ко­ја тре­ба да нас до­ве­ду до ау­то-пу­та пре­ма По­же­ги Ибар­ском ма­ги­стра­лом. Ми­слим да ће­мо, без об­зи­ра на овај мост ко­ји спа­ја две ме­сне за­јед­ни­це, мо­ра­ти да на­пра­ви­мо функ­ци­о­нал­ни­ји мост, а овај ће оста­ти као спо­ме­ник људ­ској глу­по­сти.

Да­кле, не ула­зе­ћи у то ко ко­ли­ко тре­ба да из­дво­ји, ни­сам за­до­во­љан што ови бо­га­ти, као нпр. чо­век ко­ји је од­го­во­ран за овај мост, не­ће из­дво­ји­ти ма­ло ви­ше да се оба­ве­зе бив­ше вла­де, или ка­ко ста­ри­ји љу­ди ка­жу – ја­де, да се ови ду­го­ви ни­ве­ли­шу нов­цем оних ко­ји су у ме­ђу­вре­ме­ну док су вла­да­ли по­ста­ли бо­га­ти, што би не­ко ре­као – чак и без­о­бра­зно бо­га­ти.

Наш на­род ка­же – штед­ња је нај­бо­ља за­ра­да. Да смо ште­де­ли на та­квим пу­те­ви­ма и објек­ти­ма, да ни­смо пра­ви­ли та­кве гран­ди­о­зне мо­сто­ве, да смо ко­ри­сти­ли но­вац ко­ји смо мо­гли да ко­ри­сти­мо, има­ли би да­ле­ко бо­ље пу­те­ве.

За­што је не­ко пу­то­вао шест са­ти од Кру­шев­ца до Ва­ље­ва, то ћу вам об­ја­сни­ти. У та два су­сед­на ме­ста су жи­ве­ла два от­по­ра­ша и ве­ру­јем да ка­да је до­пу­то­вао у Ва­ље­во да је до­био то­ли­ко нов­ца да је мо­гао ко­мот­но да об­но­ви тај пут 1999. го­ди­не. Ка­да се вра­ћао, пре ње­га је мо­гла про­ћи ни­ско­град­ња. Да­кле, за но­вац ко­ји су до­би­ли мо­гли су ко­мот­но об­но­ви­ти тај пут.

Што се хра­ста ти­че, ко­ји се на­ла­зи на не­кој де­о­ни­ци, ве­ру­јем да је не­ки Ми­ли­во­је ди­зао не­ке устан­ке итд, али да је знао да ће ње­гов по­то­мак ис­под тог истог хра­ста ста­вља­ти ло­ка­то­ре и за­ста­ве НА­ТО пак­та, ми­слим да би се де­бе­ло по­ка­јао што је ди­зао бар­јак сло­бо­де и пра­вио др­жав­ност ка­да би ви­део свог по­том­ка шта ра­ди и на ко­ји на­чин се по­на­шао у но­ви­јој срп­ској исто­ри­ји.

Би­ло ка­ко би­ло, на­ма је ре­че­но ов­де да ће нам он би­ти те­ра­пи­ја. Уко­ли­ко је то тач­но, а то сам до­бро чуо, ко­ле­ге мо­гу да по­твр­де, ми­слим да на­ма не тре­ба он као те­ра­пи­ја, већ да ње­му тре­ба по­ја­ча­ти те­ра­пи­ју. То­ли­ко од ме­не.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: По­што на ли­ста­ма по­сла­нич­ких гру­па ви­ше не­ма при­ја­вље­них за реч, пре за­кљу­чи­ва­ња за­јед­нич­ког на­чел­ног и је­дин­стве­ног пре­тре­са, пи­там да ли же­ле реч пред­сед­ни­ци, од­но­сно пред­став­ни­ци по­сла­нич­ких гру­па или још не­ко ко ни­је ис­ко­ри­стио сво­је пра­во из чла­на 96. По­слов­ни­ка?

Го­спо­ди­не Ми­ли­во­је­ви­ћу, по ком осно­ву се ја­вља­те?

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Мо­же и По­слов­ник, а мо­же и ре­пли­ка, ка­ко год хо­ће­те.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Бо­ље по­вре­да По­слов­ни­ка, по­што смо пре­шли на овај део.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Ја­вљам се по чл. 106, 107, 103. и 104. Би­ло је и ра­ни­је по­ку­ша­ја љу­ди да уни­зе до­сто­јан­ство пар­ла­мен­та и они су то успе­шно ра­ди­ли. На­рав­но, ти ко­ји су то ра­ди­ли ви­ше не се­де у пар­ла­мен­ту.

На ва­ма је да сва­чи­ју ди­ску­си­ју схва­ти­те као кре­а­тив­ну ди­ску­си­ју. На ва­ма је да по­шту­је­те сло­бо­ду го­во­ра и сло­бо­ду из­ра­жа­ва­ња. Ме­ни лич­но не сме­та­ју про­зив­ке ма од ко­га до­ла­зи­ле, без об­зи­ра да ли је реч о осо­ба­ма оп­ту­же­ним за те­шка кри­вич­на де­ла, да ли је реч о осо­ба­ма оп­ту­же­ним за фал­си­фи­ко­ва­ње пе­ча­та, да ли је реч о осо­ба­ма ко­је су оште­ти­ле др­жа­ву Ср­би­ју, бу­џет Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, да ли је реч о осо­ба­ма ко­је су фал­си­фи­ко­ва­ле пе­чат Окру­жног су­да у Ва­ље­ву или о не­ким дру­ги­ма.

Тих се ни­сам пла­шио ни у са­ли, ни на ули­ци, ни у мра­ку, ни ка­да при­ђу с ле­ђа, ни ка­да не ве­жу по­јас ка­ко тре­ба, а не пла­шим се ни са­да. Али, ни­је до­бро да па­р­ла­мен­тар­ну рас­пра­ву сво­ди­мо на ова­кав ни­во. То го­во­ри о они­ма ко­ји та­кве ар­гу­мен­те ко­ри­сте, го­во­ри о њи­хо­вој по­сла­нич­кој гру­пи ко­јој при­па­да­ју и то је то огле­да­ло те мо­дер­не, ци­ви­ли­зо­ва­не европ­ске Ср­би­је ко­ју они же­ле и због ко­је ни­су до­би­ли да­тум.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ис­ко­ри­сти­ли сте ин­сти­тут по­вре­де По­слов­ни­ка за ре­пли­ку. Го­спо­ди­не Ри­сти­че­ви­ћу, же­ли­те и ви по­вре­ду По­слов­ни­ка? Из­во­ли­те.

МА­РИ­ЈАН РИ­СТИ­ЧЕ­ВИЋ: Не­мам пра­во ре­пли­ке на по­вре­ду По­слов­ни­ка, али хо­ћу да се ја­вим по чл. 103, 104, 105, 106. и 107, по­себ­но дру­ги став. Уко­ли­ко је на ме­не алу­ди­рао, во­лео бих да ви­дим јед­ном ту оп­ту­жни­цу, да ви­дим јед­ном то на па­пи­ру, да ви­дим ле­по да иза­ђе ван ове са­ле, ако ми­сли да сам за не­што оп­ту­жен, да ле­по то до­ка­же не­где на не­ком дру­гом ме­сту, а не да из­но­си не­ке ста­во­ве, да не­што алу­ди­ра и да при то­ме, на­рав­но, кр­ши По­слов­ник.

Да­кле, уко­ли­ко ни­је био у са­ли, о ње­му уоп­ште ни­сам го­во­рио, го­во­рио сам о осо­би ко­ја је при­сут­на ду­хом сво­је кар­ти­це. Хо­ће ли не­ко да ка­же да по­сла­ник ко­ји је пре ме­не го­во­рио ни­је био ту, да је оста­вио сво­ју кар­ти­цу, да је ни­је по­нео со­бом, да тре­ба да бу­де ка­жњен за­то што је то ура­дио итд?

Не тра­жим та­ко су­ро­ву ка­зну, али убу­ду­ће, го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа, по­гле­дај­те да под фор­му по­вре­де По­слов­ни­ка по­је­ди­ни по­сла­ни­ци не оп­ту­жу­ју дру­ге, по­себ­но без до­ка­за. Во­лео бих већ јед­ном, ка­да сам то­ли­ко оп­ту­жен од стра­не бив­ше вла­сти, а не знам за­што ме они он­да ни­су и за­тво­ри­ли, да ви­дим ту оп­ту­жни­цу о ко­јој прет­хо­ди го­вор­ник упо­р­но алу­ди­ра да­ни­ма.

Да­кле, по­што ни­сам по­крао ову др­жа­ву, по­што ни­шта ни­сам ура­дио не­ча­сно, очи­глед­но да су ње­го­ве алу­зи­је то­ли­ко без ика­квих до­ка­за, да јед­но­став­но не­мам ре­чи. Зна­чи, мо­гу да слу­шам и ка­да при­ча о пу­та­ри­ни, мо­гу да слу­шам и то да је нер­во­зан, мо­жда су му, деч­ку, на­пла­ти­ли пу­та­ри­ну, али сва­ка­ко ово као кр­ше­ње По­слов­ни­ка не мо­же да про­ђе.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Као ни ово, го­спо­ди­не Ри­сти­че­ви­ћу, по­што сте ви ис­ко­ри­сти­ли овај ин­сти­тут да би­сте ре­пли­ци­ра­ли. Из­во­ли­те, го­спо­ди­не Ми­ли­во­је­ви­ћу, ма­да су сви чла­но­ви на­ве­де­ни, не знам ко­ји је пре­о­стао. Из­во­ли­те.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Ја­вљам се по чла­ну 27. Мо­лим вас као пред­се­да­ва­ју­ћу На­род­не скуп­шти­не, по­што сам се ви­ше пу­та обра­тио са зах­те­вом На­род­ној скуп­шти­ни да ми да сни­мак кра­ђе мо­је по­сла­нич­ке кар­ти­це, да ми се тај сни­мак до­ста­ви.

Мо­лим вас да ути­че­те као пред­се­да­ва­ју­ћа и пот­пред­сед­ни­ца На­род­не скуп­шти­не. Има већ то­ме, бо­га­ми, 45 да­на. За­и­ста бих во­лео да до­би­јем сни­мак кра­ђе сво­је по­сла­нич­ке кар­ти­це. То сам и у пи­са­ној фор­ми за­тра­жио, да не би­смо ин­си­сти­ра­ли сва­ког да­на.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Го­спо­ди­не Ри­сти­че­ви­ћу, из­во­ли­те.

МА­РИ­ЈАН РИ­СТИ­ЧЕ­ВИЋ: Ја­вљам се по чла­ну 127: "На­род­ни по­сла­ни­ци су ду­жни да ко­ри­сте ис­кљу­чи­во сво­је иден­ти­фи­ка­ци­о­не кар­ти­це, као и да се иден­ти­фи­ку­ју при ула­ску у са­лу уба­ци­ва­њем кар­ти­це у по­сла­нич­ку је­ди­ни­цу, од­но­сно да се од­ја­ве при­ли­ком на­пу­шта­ња са­ле". То очи­глед­но мој прет­ход­ник ни­је ура­дио.

"За на­род­ног по­сла­ни­ка ко­ји ко­ри­сти иден­ти­фи­ка­ци­о­ну кар­ти­цу дру­гог на­род­ног по­сла­ни­ка, од­но­сно на дру­ги на­чин зло­у­по­тре­бља­ва елек­трон­ски си­стем за гла­са­ње, пред­сед­ник На­род­не скуп­шти­не из­ри­че ме­ру уда­ље­ња са сед­ни­це, а гла­са­ње у ко­ме је зло­у­по­тре­ба из­вр­ше­на би­ће по­ни­ште­но и од­мах ће се при­сту­пи­ти иден­ти­фи­ка­ци­ји и по­нов­ном гла­са­њу". Де­ша­ва­ло се да се утвр­ђу­је кво­рум или да до­ђе до гла­са­ња, а да по­сла­ник пре ме­не ни­је био ту.

"На­род­ни по­сла­ник ко­ји се ни­је иден­ти­фи­ко­вао на на­чин из ста­ва 1. овог чла­на не­ма пра­во да до­би­је реч".

Члан 128: "На­род­ни по­сла­ни­ци су ду­жни да иден­ти­фи­ка­ци­о­не кар­ти­це но­се са со­бом при из­ла­ску из са­ле На­род­не скуп­шти­не". Да­кле, очи­глед­но да то ни­је био слу­чај.

"Ако на­род­ни по­сла­ник на­пу­сти са­лу На­род­не скуп­шти­не и оста­ви у по­сла­нич­кој је­ди­ни­ци, од­но­сно по­ред ње сво­ју иден­ти­фи­ка­ци­о­ну кар­ти­цу, Слу­жба На­род­не скуп­шти­не ће од­мах ту кар­ти­цу до­ста­ви­ти ге­не­рал­ном се­кре­та­ру На­род­не скуп­шти­не и кар­ти­ца ће би­ти вра­ће­на на­род­ном по­сла­ни­ку по ула­ску у са­лу". По­што Слу­жбе он­да ни­је би­ло, при­зна­јем да сам ње­го­ву кар­ти­цу пре­дао се­кре­та­ру На­род­не скуп­шти­не, та­ко да му не тре­ба ни­ка­кав до­каз.

Да­кле, ја сам тај ко­ји је ва­шу кар­ти­цу вра­тио се­кре­та­ру На­род­не скуп­шти­не, а очи­глед­но да је ма­ло­пре до­ла­зи­ло до свих ових по­вре­да о ко­ји­ма сам го­во­рио. Ме­ђу­тим, не ин­си­сти­рам да се о ово­ме гла­са у да­ну за гла­са­ње. Тек то­ли­ко, ка­да не­ко же­ли да бу­де то­ли­ко пра­ве­дан и да дру­ги­ма при­го­ва­ра на мно­го че­му, он­да мо­ра ма­кар да ис­по­шту­је ова основ­на пра­ви­ла о ко­ји­ма се ра­ди у чла­ну 127. и чла­ну 128.

До­слов­це сам ци­ти­рао од­ред­бе По­слов­ни­ка, чи­сто да гра­ђа­ни зна­ју ко ов­де кр­ши По­слов­ник, ко га не кр­ши. Да­кле, ка­да нам не­ко при­го­ва­ра ко је мно­го пу­та пре­кр­шио По­слов­ник, оста­ви сво­ју кар­ти­цу, про­ше­та до Бо­дру­ма, Со­лу­на итд. и та­кве смо слу­ча­је­ве има­ли, то јед­но­став­но ни­је по­ште­но пре­ма дру­гим по­сла­ни­ци­ма и не тра­жим да се о ово­ме гла­са у да­ну за гла­са­ње.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Са­мо да вас под­се­тим, го­спо­ди­не Ри­сти­че­ви­ћу, По­слов­ник мо­же да по­вре­ди са­мо пред­се­да­ва­ју­ћи.

Да­кле, по­што се ни­сте обра­ти­ли од­мах не­по­сред­но по учи­ње­ној по­вре­ди, не знам ка­ко бих са­да мо­гла да ис­пра­вим то. Уко­ли­ко по­сто­је кар­ти­це у по­сла­нич­ким је­ди­ни­ца­ма где по­сла­ни­ци не се­де ту, мо­лим вас да струч­не слу­жбе из­ва­де те кар­ти­це.

Го­спо­ди­не Ми­ли­во­је­ви­ћу, из­во­ли­те.

СР­ЂАН МИ­ЛИ­ВО­ЈЕ­ВИЋ: Екла­тант­но је пре­кр­шен члан 107. По­слов­ни­ка. Ми 45 да­на ов­де по­ку­ша­ва­мо да утвр­ди­мо ко је украо мо­ју по­сла­нич­ку кр­ти­цу. Са­да ка­да је еви­дент­но да ће­мо до­би­ти ви­део-сни­мак, ми ће­мо на­рав­но тра­жи­ти и ли­стинг гла­са­ња и ка­да се тај ко је осум­њи­чен сам при­ја­вио, мо­лим вас да то уђе у за­пи­сник, да се на­род­ни по­сла­ник Ма­ри­јан Ри­сти­че­вић огла­сио да је узео сам про­тив­прав­но мо­ју по­сла­нич­ку кар­ти­цу и да је од­нео у не­по­зна­том прав­цу и не знам шта ура­дио са њом, да му се, у скла­ду са По­слов­ни­ком, из­рек­не опо­ме­на.

Ми­слим да је то скан­да­ло­зан на­чин. Па­зи­те, нас про­зи­ва­ју за Бо­друм они ко­ји кра­ду по­сла­нич­ке кар­ти­це и при­зна­ју да су укра­ли по­сла­нич­ку кар­ти­цу.

Мо­лим вас ле­по, ов­де по­сто­је по­сла­нич­ке струч­не слу­жбе ко­је те по­сло­ве узи­ма­ња кар­ти­ца ко­је ни­су уба­че­не ра­де. По­што је ов­де очи­глед­но еви­дент­но да ће ви­део-сни­мак до­ка­за­ти кра­ђу мо­је по­сла­нич­ке кар­ти­це, а има­мо и при­зна­ње по­чи­ни­о­ца, ко­ји је до са­да био осно­ва­но оп­ту­жен, а са­да та осно­ва­на сум­ња ви­ше не по­сто­ји јер се он сам при­ја­вио да је то ура­дио, мо­лим вас да о ово­ме оба­ве­сти­те пред­сед­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, Ад­ми­ни­стра­тив­ни од­бор, да до­би­је­мо ли­стин­ге гла­са­ња у том да­ну и прет­ход­ном да­ну и да ви­ди­мо да ли је то раз­лог због че­га вла­да­ју­ћа ве­ћи­на ни­ка­да не­ма кво­рум у 10.00 са­ти.

Ово је дра­сти­чан при­мер кр­ше­ња до­сто­јан­ства На­род­не скуп­шти­не, где по­сла­ник при­зна­је да је украо мо­ју по­сла­нич­ку кар­ти­цу. При то­ме нам др­жи пре­да­ва­ња о гла­са­њу из Бо­дру­ма. Под­вла­чим пи­та­ње – ко­ли­ко је још та­квих кар­ти­ца узео ка­да ни­смо тра­жи­ли ви­део-сни­мак сед­ни­це?

То си­гур­но ни­је пр­ви пут јер ов­де по­сто­ји јед­на скло­ност ка вр­ше­њу овог те­шког пре­сту­па и кр­ше­ња По­слов­ни­ка. Ми­слим да је ово на би­тан на­чин по­ре­ме­ти­ло до­сто­јан­ство овог до­ма, да је до­ве­ло у сум­њу сва гла­са­ња вла­да­ју­ће ве­ћи­не. Сва­ки пут ће­мо тра­жи­ти гла­са­ње про­зив­ком јер ов­де има по­сла­ни­ка ко­ји се јав­но хва­ли да кра­де кар­ти­цу.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Го­спо­ди­не Ри­сти­че­ви­ћу, из­во­ли­те. Мо­лим вас, са­мо по­вре­да По­слов­ни­ка.

МА­РИ­ЈАН РИ­СТИ­ЧЕ­ВИЋ: За раз­ли­ку од ње­га, ја ћу о по­вре­ди По­слов­ни­ка го­во­ри­ти. Члан 103. став 2 – на­род­ни по­сла­ник не мо­же да ука­же на по­вре­ду у по­сту­па­њу пред­сед­ни­ка На­род­не скуп­шти­не на ко­ју је већ ука­за­но. Зна­чи, ра­ди­ло се о дру­гој ре­кла­ма­ци­ји по­вре­де чла­на 107. чак од истог по­сла­ни­ка.

Раз­ли­ка из­ме­ђу укра­сти и вра­ти­ти се­кре­та­ру је мно­го ве­ли­ка, али с об­зи­ром да он то не мо­же да схва­ти, не­ћу тра­жи­ти да се гла­са о ово­ме. Очи­глед­но је да тре­ба по­ја­ча­ти ипак те­ра­пи­ју и ње­му се мо­же по­мо­ћи, али мо­ра са­ра­ђи­ва­ти.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Да ли смо за­вр­ши­ли? (Да)

Да ли још не­ко же­ли реч, у скла­ду са чла­ном 96. По­слов­ни­ка? (Не) Да ли пред­став­ник пред­ла­га­ча же­ли реч? (Не)

За­кљу­чу­јем за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о Пред­ло­гу за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1 Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не и Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју Про­гра­ма "Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа".

За да­нас за­вр­ша­ва­мо рад. На­ста­вља­мо у уто­рак, 9. ју­ла, у 10.00 ча­со­ва. Хва­ла.

(Сед­ни­ца је пре­ки­ну­та у 17.05 ча­со­ва.)